УДК 159.9.07

В. Д. Карабаза,
факультет психологии и педагогики,
Омский государственный педагогический университет
Научный руководитель: д-р психол. наук, доц. Н. И. Нелюбин

Взаимосвязь стиля педагогического общения и эмоционального интеллекта у педагогов

Аннотация. В статье представлены результаты эмпирического исследования взаимосвязи стиля педагогического общения и уровня эмоционального интеллекта у педагогов (N = 34). Установлено, что педагоги с низким уровнем эмоционального интеллекта значимо чаще демонстрируют авторитарный стиль общения, тогда как педагоги с высоким уровнем эмоционального интеллекта — демократический. Не подтвердилась гипотеза о связи уровня эмоционального интеллекта с эмоциональными и рассуждающими типами индивидуального стиля деятельности. Предложены практические рекомендации по развитию эмоционального интеллекта педагогов.

Ключевые слова: педагог, эмоциональный интеллект, стиль педагогического общения, стиль педагогической деятельности, авторитарный стиль, демократический стиль, попустительский стиль.

Современные требования к педагогу, зафиксированные в ФГОС [5] и Профессиональном стандарте [4], предполагают не только высокий уровень предметной компетентности, но и развитую коммуникативную и эмоциональную культуру. Ключевыми конструктами, обеспечивающими эффективность взаимодействия в системе «учитель — ученик», выступают стиль педагогического общения [2] и эмоциональный интеллект (далее — ЭИ). Однако вопрос о характере взаимосвязи между ними остается недостаточно изученным, что определяет актуальность данного исследования.

Цель исследования заключалась в анализе взаимосвязи между стилем педагогического общения и уровнем развития эмоционального интеллекта у педагогов. В качестве гипотез исследования были сформулированы следующие допущения: 1) педагоги с высоким уровнем эмоционального интеллекта чаще используют демократический стиль общения, с низким — авторитарный; 2) педагоги с высоким уровнем эмоционального интеллекта чаще склонны к эмоциональным стилям деятельности, тогда как педагоги с низким уровнем эмоционального интеллекта — к рассуждающим стилям деятельности.

В исследовании, проведенном на базе двух учебных заведений — школы № 11 г. Омска и Азовской школы № 2, приняли участие 34 педагога (82,35 % женщин, средний возраст 44,8 года, средний стаж 16 лет). Использованы методики: диагностика эмоционального интеллекта Н. Холла [6], «Стиль педагогического общения» (А. Б. Майский, Е. Г. Ковалева) [1], диагностика индивидуального стиля деятельности (А. К. Маркова, А. Я. Никонова) [3]. Статистическая обработка включала описательные статистики, угловое преобразование Фишера (φ*).

По результатам проведения методики Н. Холла распределение педагогов по уровню ЭИ составило: низкий — 32,4 % (n = 11), средний — 29,4 % (n = 10), высокий — 38,2 % (n = 13). В группе педагогов с низким ЭИ наиболее низкие показатели зафиксированы по шкалам «Эмпатия» и «Управление своими эмоциями», а в группе с высоким ЭИ наблюдаются высокие сбалансированные показатели по всем шкалам («Эмоциональная осведомленность», «Управление своими эмоциями», «Самомотивация», «Эмпатия», «Распознавание эмоций других»).

Анализ стилей педагогического общения показал, что в выборке преобладает демократический стиль (55,9 %), авторитарный выявлен у 32,4 %, попустительский — у 11,8 %. При сопоставлении распределения стилей педагогического общения с уровнями ЭИ (табл.) обнаружена четкая закономерность: в группе педагогов с низким ЭИ авторитарный стиль встречается у 64 % педагогов, в группе педагогов с высоким ЭИ — лишь у 8 %. Демократический стиль, напротив, доминирует в группе педагогов с высоким ЭИ (77 %) и редко встречается при низком ЭИ (27 %).

Статистическая проверка значимости различий в уровнях ЭИ у педагогов с разными стилями

© Карабаза В. Д., 2026

педагогического общения проводилась с помощью критерия углового преобразования Фишера. Было выявлено, что у педагогов с низким ЭИ чаще встречается авторитарный стиль педагогического общения (φ*эмп = 3,134, φ*крит = 2,31). У педагогов с высоким ЭИ чаще встречается демократический стиль (φ*эмп = 2,536, φ*крит = 2,31). Таким образом, первая гипотеза получила статистическое подтверждение.

Распределение стилей педагогического общения в группах с разным уровнем ЭИ

Стиль	Низкий ЭИ (n=11)	Средний ЭИ (n=10)	Высокий ЭИ (n=13)
Авторитарный	64 %	30 %	8 %
Демократический	27 %	60 %	77 %
Попустительский	9 %	10 %	15 %

Для проверки второй гипотезы индивидуальные стили деятельности педагога были дифференцированы на эмоциональные и рассуждающие. При сопоставлении преобладающих стилей педагогической деятельности и распределении уровня ЭИ были выявлены следующие тенденции: эмоциональный стиль педагогической деятельности чаще встречается у педагогов с высоким ЭИ и реже у педагогов с низким уровнем ЭИ. Однако статистическая проверка значимости данных различий не подтвердила их значимости. Таким образом, вторая гипотеза не получила статистического подтверждения. При этом на уровне качественного анализа, прослеживается связь между выраженностью авторитарного стиля педагогического общения и склонностью педагогов к выбору рассуждающего стиля деятельности. Подобная тенденция наблюдается и в предпочтении педагогов с демократическим стилем общения эмоционального стиля деятельности.

Полученные результаты согласуются с теоретическими представлениями о том, что развитый ЭИ создает психологическую основу для реализации демократического, партнерского стиля общения [2]. Отсутствие однозначной связи ЭИ с эмоциональным либо рассуждающим стилем деятельности может объясняться тем, что последний стиль отражает скорее методические предпочтения в организации урока, чем эмоциональную компетентность педагога в межличностном взаимодействии [3].

В качестве выводов исследования следует заключить, что уровень эмоционального интеллекта педагога статистически значимо связан с доминирующим стилем педагогического общения: высокий ЭИ соответствует демократическому стилю, низкий — авторитарному. В исследуемой выборке не было обнаружено значимой связи между уровнем ЭИ и принадлежностью педагога к эмоциональным или рассуждающим стилям педагогической деятельности. Развитие эмоционального интеллекта может рассматриваться как ресурс оптимизации стиля педагогического общения в сторону большей гибкости и партнерства.

1. *Козаченко Е. И.* Методика диагностики стилей общения в педагогической деятельности // Молодые исследователи — современной науке : сб. ст. VII Междунар. науч.-практ. конф. — Петрозаводск : Новая Наука, 2023. — С. 119–124.

2. *Леонтьев А. А.* Педагогическое общение / под ред. М. К. Кабардова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Знание, 1979. — 47 с.

3. *Маркова А. К., Никонова А. Я.* Психологические особенности индивидуального стиля деятельности учителя // Вопросы психологии. — 1987. — № 5. — С. 40–48.

4. Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» : утв. приказом Минтруда России от 18 окт. 2013 г. № 544н. — М., 2013. — 54 с.

5. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования : утв. приказом Минпросвещения России от 31 мая 2021 г. № 287. — М., 2021. — 42 с.

6. *Холл Н.* Диагностика эмоционального интеллекта // Практикум по психологии менеджмента и профессиональной деятельности / под ред. Г. С. Никифорова, М. А. Дмитриевой, В. М. Снеткова. — СПб. : Речь, 2006. — С. 210–215.