УДК37.015.32+159.9.072

Н. Ю. Трофимова,
факультет психологии и педагогики,
Омский государственный педагогический университет
Научный руководитель: д-р психол. наук, проф. А. Ф. Филатова

Психологическое благополучие педагогического коллектива детской школы искусств: результаты диагностики

Аннотация. В статье представлены результаты диагностики психологического благополучия педагогов детской школы искусств по модели К. Риффа. Выявлен профиль с высокими показателями по шкалам «Цели в жизни» и «Личностный рост», но низкими — по «Автономии» и «Управлению средой». Результаты отражают противоречие между высокой мотивацией педагогов и ограниченностью ресурсов. Намечены направления для программы психологической поддержки, направленной на развитие автономии и организационных навыков.

Ключевые слова: психологическое благополучие, педагогический коллектив, детская школа искусств, модель К. Риффа, диагностика.

Психологическое благополучие педагогического коллектива является значимым ресурсом эффективности и конкурентоспособности образовательной организации, особенно в сфере дополнительного образования [2]. Деятельность педагога детской школы искусств (ДШИ) связана с высокой эмоциональной вовлеченностью, необходимостью совмещать педагогические, артистические и менторские функции, а также с хронической нехваткой ресурсов, что создает предпосылки для снижения психологического благополучия и эмоционального выгорания.

В качестве теоретической основы исследования выступила поликомпонентная модель психологического благополучия К. Риффа, которая рассматривает данный феномен как результат позитивного психологического функционирования личности и включает шесть компонентов: самопринятие, позитивные отношения с окружающими, автономия, управление средой, цели в жизни и личностный рост. Данная модель, адаптированная в отечественной психологии Т. Д. Шевеленковой и П. П. Фесенко, позволяет осуществить комплексную диагностику и выявить «зоны риска» в благополучии конкретных профессиональных групп [3].

Цель исследования: диагностировать уровень и структурные особенности психологического благополучия педагогического коллектива ДШИ.

Материалы и методы

Выборку исследования составили 25 педагогов Детской школы искусств №2 им. А. А. Цыганкова. Возрастной состав: 25–35 лет — 12 %, 35–45 лет — 56 %, 45–55 лет — 24 %, 55–65 лет — 8 %. Гендерный состав: 88 % женщин и 12 % мужчин, что репрезентативно отражает половую структуру педагогического коллектива ДШИ.

В качестве основного диагностического инструмента была использована Шкала психологического благополучия, автором которой является К. Рифф в адаптации Т. Д. Шевеленковой и П. П. Фесенко. Методика включает 84 утверждения, оцениваемых по 6-балльной шкале, и позволяет получить профиль благополучия по шести шкалам [1].

Результаты исследования

Статистическая обработка данных проводилась с расчетом средних арифметических значений (M) и стандартного отклонения (σ) по каждой шкале. Полученные результаты представлены в таблице.

Анализ данных позволяет выявить специфический профиль психологического благополучия исследуемого коллектива.

Наиболее высокие показатели зафиксированы по шкалам «Цели в жизни» и «Личностный рост». Это свидетельствует о том, что педагоги ДШИ ощущают осмысленность своей жизни и профессиональной деятельности, имеют четкие жизненные ориентиры, видят в своей работе перспективу для самореализации и чувствуют себя развивающимися личностями. Данный результат закономерен для творческой профессии, ориентированной на служение и передачу культурных ценностей.

© Трофимова Н. Ю., 2026

Статистические характеристики показателей психологического благополучия педагогов ДШИ

Показатели	Среднее (M)	Стандартное отклонение (σ)
Цели в жизни	62,14	8,45
Личностный рост	61,88	7,92
Позитивные отношения с окружающими	59,45	8,73
Самопринятие	57,96	9,01
Управление средой	54,32	8,67
Автономия	52,18	8,25

Средние значения, близкие к нормативным, получены по шкалам «Позитивные отношения с окружающими» и «Самопринятие». Это указывает на в целом благополучный характер межличностных отношений в коллективе и адекватное самоотношение педагогов.

Наиболее низкие показатели выявлены по шкалам «Управление средой» и «Автономия». Низкий балл по шкале «Управление средой» отражает переживаемые педагогами трудности в эффективной организации своей профессиональной деятельности, создании благоприятных условий для труда и контроля над внешними обстоятельствами (нехватка ресурсов, бюрократическая нагрузка). Низкий показатель «Автономии» говорит о дефиците самостоятельности, независимости в суждениях и действиях, сложностях в противостоянии социальному давлению, что может приводить к конформному поведению и зависимости от мнения администрации и коллег.

Выявленный профиль — высокие показатели осмысленности и роста при низких показателях автономии и управления средой — полностью соответствует данным других исследований, посвященных психологическому благополучию педагогов-музыкантов. Он отражает ключевое противоречие их профессиональной деятельности: с одной стороны, высокая внутренняя мотивация и призвание, с другой — объективная ограниченность ресурсов и административных свобод в системе дополнительного образования.

Выводы

1. Проведенная диагностика подтвердила наличие специфического структурного профиля психологического благополучия в педагогическом коллективе ДШИ.

2. «Зонами риска», требующими целенаправленного психолого-педагогического вмешательства, являются компоненты «Автономия» и «Управление средой».

3. Разрабатываемая программа управления психологическим благополучием должна быть направлена на развитие у педагогов навыков самостоятельности, отстаивания своих профессиональных границ, повышения компетентности в управлении ресурсами и организации рабочего пространства.

4. Полученные данные свидетельствуют о необходимости смещения акцента в психологическом сопровождении педагогов с проблем эмоционального выгорания на задачи проактивного развития их личностных ресурсов и организационных условий для позитивного функционирования.

1. *Жуковская Л. В., Трошихина Е. Г.* Шкала психологического благополучия К. Рифф // Психологический журнал. — 2011. — Т. 32, № 2. — С. 82–93.

2. *Касперович В. В., Семёнова Е. М.* Психологическое благополучие успешных педагогов и педагогов с трудностями в самореализации // Социальные науки и детство. — 2025. — Т. 6, № 3. — С. 37–49. — URL: https://doi.org/10.17759/ssc.2025060303 (дата обращения: 21.01.2026).

3. *Шевеленкова Т. Д., Фесенко П. П.* Психологическое благополучие личности // Психологическая диагностика. — 2005. — № 3. — С. 95–129.