УДК 159.952

М. В. Агалакова,
факультет психологии и педагогики,
Омский государственный педагогический университет
Научный руководитель: канд. пед. наук, доц. Т. Ю. Удалова

Особенности свойств внимания у первоклассников

Аннотация. В статье представлены результаты эмпирического исследования свойств внимания (устойчивости, концентрации, избирательности, переключения и распределения) у первоклассников. Проведен сравнительный анализ данных групп детей, посещавших и не посещавших дошкольные образовательные учреждения. Выявлено отсутствие статистически значимых различий между группами, что позволяет конкретизировать представления о влиянии дошкольного опыта на развитие когнитивной сферы детей младшего школьного возраста.

Ключевые слова: внимание, свойства внимания, первоклассники, дошкольное образование.

Внимание является базовым психическим процессом, от уровня сформированности которого зависит успешность учебной деятельности ребенка. Проблема развития свойств внимания находится в центре психолого-педагогических исследований (П. Я. Гальперин, Н. Ф. Добрынин, С. Л. Рубинштейн) [2; 3; 4]. В условиях вариативности современного дошкольного образования актуальным становится вопрос о влиянии опыта посещения детского сада на уровень развития устойчивости, концентрации, избирательности, переключения и распределения внимания.

Цель исследования — выявить особенности свойств внимания первоклассников, посещавших и не посещавших дошкольные образовательные учреждения (далее — ДОУ). Выборку составили 37 первоклассников Бюджетного общеобразовательного учреждения города Омска «Средняя общеобразовательная школа № 11» в возрасте 7–8 лет: 19 детей, посещавших ДОУ, и 18 детей, воспитывавшихся в условиях семьи.

Для диагностики свойств внимания использованы методики: «Кольца Ландольта», тест Тулуз-Пьерона, методика Мюнстерберга на избирательность, методика Р. С. Немова на переключение и распределение внимания. Статистическая обработка проведена с помощью U-критерия Манна — Уитни (Uкр = 112 для $n_1 = 19$, $n_2 = 18$ при $\alpha = 0{,}05$). Результаты представлены в таблицах 1, 2, 3.

По методике «Кольца Ландольта» в группе посещавших ДОУ преобладает высокий темп и продуктивность внимания (52 % и 63 % соответственно), дети работают быстро, сохраняют работоспособность на протяжении всего задания. В группе без ДОУ чаще встречается средний уровень (45 % и 50 %), дети работают размеренно, к концу задания могут снижать темп. По концентрации в обеих группах доминирует средний уровень, при этом в группе без ДОУ выше доля детей с высокими показателями (17 % против 5 %), что проявляется в точной дифференцировке стимулов (табл. 1).

Таблица 1

Распределение уровней свойств внимания (методика «Кольца Ландольта»)

Показатель	Уровень	Посещали ДОУ (19)	Не посещали ДОУ (18)
A (темп)	Низкий	2 чел. (11 %)	4 чел. (22 %)
	Средний	7 чел. (37 %)	8 чел. (45 %)
	Высокий	10 чел. (52 %)	6 чел. (33 %)
S (продуктивность)	Низкий	1 чел. (5 %)	2 чел. (11 %)
	Средний	6 чел. (32 %)	9 чел. (50 %)
	Высокий	12 чел. (63 %)	7 чел. (39 %)
K (концентрация)	Низкий	6 чел. (32 %)	5 чел. (28 %)
	Средний	12 чел. (63 %)	10 чел. (56 %)
	Высокий	1 чел. (5 %)	3 чел. (17 %)

Таблица 2

Показатели скорости и концентрации внимания (тест Тулуз-Пьерона)

Показатель	Уровень	Посещали ДОУ (19)	Не посещали ДОУ (18)
V (скорость)	Слабый	1 чел. (5 %)	1 чел. (6 %)
	Средний	5 чел. (26 %)	8 чел. (44 %)
	Хороший	3 чел. (16 %)	3 чел. (17 %)
	Высокий	10 чел. (53 %)	6 чел. (33 %)
K (концентрация)	Патология	6 чел. (32 %)	8 чел. (44 %)
	Слабый	3 чел. (16 %)	3 чел. (17 %)
	Средний	5 чел. (26 %)	3 чел. (17 %)
	Хороший	2 чел. (11 %)	2 чел. (11 %)
	Высокий	3 чел. (16 %)	2 чел. (11 %)

© Агалакова М. В., 2026

Таблица 3

Результаты сравнения показателей внимания (U-критерий Манна — Уитни)

Свойство внимания	Группа	n	Сумма рангов	U	p	Вывод
Темп	Посещали ДОУ	19	399,5	132,5	> 0,05	Не значимо
	Не посещали ДОУ	18	303,5			
Продуктивность и устойчивость	Посещали ДОУ	19	410	122	> 0,05	Не значимо
	Не посещали ДОУ	18	293			
Концентрация	Посещали ДОУ	19	355	165	> 0,05	Не значимо
	Не посещали ДОУ	18	348			
Скорость выполнения	Посещали ДОУ	19	402	130	> 0,05	Не значимо
	Не посещали ДОУ	18	301			
Продуктивность и устойчивость	Посещали ДОУ	19	407	125	> 0,05	Не значимо
	Не посещали ДОУ	18	296			
Избирательность	Посещали ДОУ	19	362,5	169,5	> 0,05	Не значимо
	Не посещали ДОУ	18	340,5			
Переключение и распределение	Посещали ДОУ	19	387	145	> 0,05	Не значимо
	Не посещали ДОУ	18	316			

По тесту Тулуз-Пьерона в группе ДОУ преобладает высокая скорость переработки информации (53 %), дети работают автоматизированно, не сверяясь с образцом. В группе без ДОУ чаще встречается средний уровень скорости (44 %), дети периодически возвращаются к образцу. По концентрации в группе без ДОУ почти половина детей имеет уровень патологии (44 %), они не удерживают инструкцию, постоянно отвлекаются. В группе ДОУ патологический уровень встречается реже (32 %), выше доля детей со средним и высоким уровнем (табл. 2).

Методика Мюнстерберга не выявила существенных различий в избирательности внимания. В обеих группах преобладает уровень «выше среднего» (42 % и 44 %), дети быстро выделяют слова в буквенном ряду. По методике Немова в обеих группах доминирует высокий уровень переключения и распределения внимания (79 % и 78 %), дети легко переключаются между объектами, удерживают несколько элементов одновременно, низкий уровень отсутствует.

Статистическая проверка с помощью U-критерия Манна — Уитни показала, что по всем семи диагностируемым параметрам полученные значения превышают критическое (112), что свидетельствует об отсутствии статистически значимых различий между группами (табл. 3).

Таким образом, статистически значимых различий в уровне развития свойств внимания между первоклассниками, посещавшими и не посещавшими ДОУ, не выявлено. Гипотеза исследования не нашла подтверждения. Качественный анализ показал, что наиболее сформированным свойством является переключение и распределение внимания, наиболее проблемным — концентрация (особенно в группе без ДОУ — 44 % патологии). Полученные результаты согласуются с позицией Л. С. Выготского о зависимости развития психических процессов не столько от формальных условий, сколько от содержания деятельности [1].

1. *Выготский Л. С.* Психология развития ребенка. — М. : Эксмо, 2005. — 512 с.

2. *Гальперин П. Я., Кабыльницкая С. Л.* Экспериментальное формирование внимания. — М. : Моск. гос. ун-т, 1974. — 102 с.

3. *Добрынин Н. Ф.* О теории и воспитании внимания // Советская педагогика. — 1938. — № 8. — С. 12–23.

4. *Рубинштейн С. Л.* Основы общей психологии. — СПб. : Питер, 2002. — 720 с.