

УДК 911.3

Е. Д. Елисеева,

факультет географии, геоэкологии и туризма,

Воронежский государственный университет

Научный руководитель: канд. геогр. наук, преп. Е. С. Кулаковский

Бывшие районные центры Липецкой области: сохранение инфраструктуры в условиях утраты административного статуса

Аннотация. Статья посвящена изучению районных центров Липецкой области — населенных пунктов, утративших административный статус в результате реформ территориального деления в середине XX в. На основе данных о бывших райцентрах (расстояние до действующих райцентров и областного центра, наличие социальной, рыночной и транспортной инфраструктуры) проведен анализ их современного состояния. Выявлено, что многие бывшие райцентры продолжают выполнять роль локальных центров обслуживания для окружающей сельской местности.

Ключевые слова: бывшие районные центры, Липецкая область, сельское расселение, социальная инфраструктура.

В последние десятилетия в отечественной географии населения усилился интерес к категории населенных пунктов, утративших свой административный статус, но сохраняющих важные функции в системе расселения. Особое место среди них занимают бывшие районные центры — села и поселки, которые в 1920–1960-е гг. возглавляли административные районы, а затем были упразднены в результате укрупнения территориальных единиц [1; 2]. Такие пункты, как правило, имеют более развитую инфраструктуру по сравнению с рядовыми сельскими поселениями и продолжают обслуживать населенные пункты, тяготеющие к ним.

Изучению районных центров в целом посвящены работы С. А. Ковалева, В. В. Покшишевского, Б. С. Хорева, а в последние годы — А. А. Смирновой, И. П. Смирнова, А. А. Ткаченко (на примере Тверской области). Однако бывшие райцентры как особая категория изучены значительно слабее, особенно в регионах Центрального Черноземья.

Цель — охарактеризовать современное состояние бывших райцентров Липецкой области, особенно сохранность инфраструктуры.

Основными источниками информации послужили данные переписи населения 2010 г., а также анализ открытых картографических сервисов «Яндекс.Карты» по наличию социальной инфраструктуры: школа, детский сад, фельдшерско-акушерский пункт (ФАП), дом культуры, библиотека, магазин(ы), пункты выдачи заказов (ПВЗ), быто-

вые услуги, многофункциональный центр (МФЦ), почта, автобусное сообщение (с указанием числа направлений и рейсов).

Для количественной оценки использовалась балльная система: для каждого населенного пункта подсчитывался индекс инфраструктурной насыщенности (сумма баллов по 10 ключевым позициям: школа, детсад, ФАП, ДК, библиотека, магазин, ПВЗ, бытовые услуги, МФЦ, почта). Максимально возможное количество баллов — 10.

В выборку вошло 17 населенных пунктов Липецкой области, в разное время утративших статус районного центра. По данным на 2010–2021 гг., удаленность от действующих районных центров лежит в диапазоне от 8 км (Дмитряшевка) до 39 км (Ламское). Расстояние до областного центра — Липецка — составляет от 24,7 км (Борино) до 140 км (Ламское). Таким образом, часть бывших райцентров находится в пригородной зоне, тогда как другие занимают периферийное положение.

Школы и дома культуры присутствуют практически во всех рассматриваемых населенных пунктах. Многофункциональные центры, магазины и почтовые отделения также отличаются высокой степенью сохранности. Детские сады и библиотеки имеются более чем в половине бывших районных центров. Наиболее проблемная ситуация складывается с медицинским обслуживанием: фельдшерско-акушерские пункты функционируют только в пяти пунктах из 17. При удаленности до районных больниц в 17–39 км это создает ограничения

в доступности первичной медицинской помощи. Предприятий бытовых услуг нет ни в одном из поселений.

Появление ПВЗ отмечено во всех бывших районах, включая села с населением 200–300 чел., что указывает на включение даже малых пунктов в систему дистанционной торговли.

Автобусное сообщение имеется во всех пунктах. Недельное количество рейсов варьируется от одного (Талицкий Чамлык, Троекурово) до 68 (Борино). Наибольшее число направлений зафиксировано в Борино (11) и Октябрьском (6).

Балльная оценка инфраструктурной насыщенности позволила провести группировку бывших райцентров.

1. Очень высокая сохранность (9 баллов) — Талицкий Чамлык, Борино, Трубетчино, Чернава, Талица. Все пять пунктов имеют практически полный набор инфраструктурных объектов. Отсутствует лишь одна позиция из десяти. Школа, детский сад, ФАП, дом культуры, библиотека, магазин, ПВЗ и почта присутствуют везде. Дефицит связан исключительно с бытовыми услугами или МФЦ. Эти населенные пункты обладают наибольшим потенциалом для выполнения функций локальных центров обслуживания.

2. Высокая сохранность (8 баллов) — Октябрьское, Дмитришевка, Большая Поляна. В поселениях этой группы отсутствуют по два объекта. Как правило, это сочетание «МФЦ и бытовые услуги» либо «МФЦ и один из социальных объектов». Базовый социальный блок (школа, ДК, магазин, почта) сохраняется полностью. Населенные пункты уверенно выполняют роль местных центров, хотя и с чуть меньшим набором сервисов, чем первая группа.

3. Средняя сохранность (7 баллов): Березовка, Воскресенское, Колыбельское, Донское, Троекуро-

во. Отсутствуют три объекта из десяти. Типичная конфигурация: нет МФЦ, бытовых услуг и одного из элементов социальной сферы — чаще ФАПа или библиотеки. Школа, дом культуры, магазин, почта и ПВЗ сохраняются. Эти села поддерживают минимальный уровень обслуживания собственного населения, но их значение для окрестных территорий снижено.

4. Ниже средней сохранности (6 баллов и менее): Ламское, Хворостянка (6 баллов); Грачевка (4 балла). В Ламском и Хворостянке отсутствуют четыре объекта. Выпадают МФЦ, бытовые услуги, а также часть социальной инфраструктуры (например, ФАП и библиотека в одном случае, детский сад — в другом). Базовые функции поддерживаются, но с заметными пробелами. Грачевка стоит особняком — 4 балла, отсутствуют шесть объектов из десяти. Функционируют только дом культуры, магазин, ПВЗ и почта. Нет школы, детского сада, ФАПа, библиотеки, бытовых услуг и МФЦ. Это поселение утратило ключевые социальные функции и демонстрирует наиболее выраженные признаки инфраструктурного упадка.

Бывшие райцентры с высокой и очень высокой сохранностью инфраструктуры продолжают функционировать как локальные центры. Они обслуживают жителей собственного и соседних населенных пунктов по направлениям образования, торговли и культуры. Пункты, расположенные вблизи Липецка (Октябрьское, Донское), приобретают черты пригородных поселений — «спальных» зон с ежедневными маятниковыми поездками. Отдаленные пункты с низкой сохранностью, такие как Грачевка, тяготеют к состоянию периферийных сел с минимальным набором услуг и неблагоприятными перспективами дальнейшего развития.

1. Смирнова А. А., Смирнов И. П., Ткаченко А. А. Райцентры Тверской области: уровень развития и место в системе расселения // Территориальная организация общества и управление в регионах : материалы XIV Всероссий. науч.-практ. конф. — Воронеж : Научная книга, 2023. — С. 49–53.

2. Соловьев А. Н. Эндооиконимия бывших районных центров Смоленской области // Ономастика в Смоленске и Витебске: проблемы и перспективы исследования. — 2022. — № 10. — С. 82–89.