

УДК 372.881.161.1

Е. А. Порохонько,

филологический факультет,

Омский государственный педагогический университет

Научный руководитель: канд. филол. наук, доц. Е. Ю. Виданов

Перспективные направления лингвистического краеведения в школьном курсе русского языка

Аннотация. В статье представлены некоторые перспективные направления организации лингвистического краеведения на уроках русского языка. Автор обращается к эргонимам, формирующим языковое пространство города и выступающим как эффективное средство формирования языковой рефлексии и локальной идентичности.

Ключевые слова: языковое пространство города, лингвистическое краеведение, эргоним, лингвистическая прогулка.

Коммуникативное пространство места, где живет человек, выступает средой, формирующей языковую (в том числе метаязыковую) рефлексию человека. По словам исследователей, локус интересен как с точки зрения анализа процессов номинации, выявления продуктивных словообразовательных моделей, характерных для речевой ситуации города, так и для лингвокультурологического комментария [1].

Формирование языковой личности школьника обеспечивается не только его погружением в педагогический дискурс, представленный обучением и воспитанием на уроках в школе, но и процессами социализации, в том числе языковой. Под языковой социализацией принято понимать процесс «овладения языком как коммуникативным средством, обуславливающим социальное взаимодействие в обществе, что выражается в усвоении индивидом не только элементов и структуры языка, но и речевых норм данной социальной среды, стереотипов речевого поведения» [4]. Отметим, что языковая социализация неотделима от процессов вхождения человека в культурное пространство той среды, которая определяет существенные условия его жизнедеятельности, именно поэтому целесообразным является включение в школьный курс русского языка «регионального компонента, представленного языковыми единицами и речевыми образцами, отражающими локальные коммуникативные практики, региональную лингвокультуру» [3].

Переходя к содержательным характеристикам лингвистического краеведения в школьном курсе русского языка, отметим, что школьники постоянно сталкиваются с продуктами речевой деятель-

ности, представленными всевозможными вывесками, широкоформатной рекламой, объявлениями и т. д. Однако в силу слабой сформированности языковых компетенций учащиеся могут не замечать, например, явлений лингвокреативного характера, отступлений от грамматико-речевых, орфографических и пунктуационных норм. Кроме того, не всегда могут быть четко осознаны культурно-исторические особенности родного города, воплощенные в объектах языковой природы. По справедливому замечанию В. И. Карасика, язык — это не только средство коммуникации, но и «феномен культуры, национального видения мира» [2, с. 12]. Именно лингвистическому краеведению принадлежит ведущая роль по превращению повседневного языкового окружения ученика в увлекательный и практико-ориентированный учебный материал, призванный изучать локальную историю и культуру через факты языка.

В рамках настоящего исследования особый интерес представляют эргонимы — названия предприятий и организаций, осуществляющих деятельность в различных сферах жизни общества (политической, экономической, социальной, духовной). По сути, мы имеем дело с вывесками, размещенными на объектах торговли, социально-культурной сферы, государственного управления и т. д. Перспективным методическим приемом, направленным на формирование у обучающихся локальной идентичности средствами языка, видится организация лингвистических прогулок, которые предполагают сбор, анализ и классификацию языкового материала, проектную деятельность (например, создание школьниками атласа эргонимов своего района, а также лингвистический анализ «текстов горо-

да», который включает в себя оценку уместности заимствований, выявление ошибок разного типа, анализ приемов словообразования (как узуального, так и окказионального) и графодеривации. Согласимся с точкой зрения Н. Н. Щербаковой и С. Г. Калашниковой, что «региональный текст обладает несомненным лингводидактическим потенциалом. Он дает богатейшие возможности для закрепления, обобщения, повторения различных тем курса русского языка, а следовательно, является удобной основой для создания комплексных заданий по различным темам» [5, с. 51].

Приведем конкретные примеры, иллюстрирующие методический потенциал эргонимов, формирующих коммуникативное пространство современного Омска. Так, при изучении темы «Графика и орфография» обучающимся может быть предложено проанализировать две вывески, зафиксированные в городской среде. Первая — название кофейни «*Дринкит*», написанное с использованием букв кириллицы. Вторая — вывеска «*Surf Coffee*», где используется латиница. Перед учащимися ставятся вопросы: почему одно название передано средствами кириллицы, а другое — латиницей? Как правильно произнести слово «*Дринкит*» и является ли его написание транслитерацией или транскрипцией? Такие задания позволяют на практическом материале освоить сложные вопросы фонетики, принципы передачи иноязычных слов, а также задуматься о языковых тенденциях в современном городском пространстве.

Другой пример связан с изучением способов словообразования. Название ресторана «*Мидийное место*» демонстрирует суффиксальный способ образования прилагательного от существительного «*мидия*». Но, кроме того, данная номинация содержит игровой компонент, отсылающий к устойчивому выражению «*хлебное место*». Рассмотрение фонетичес-

кого облика прилагательного *мидийный* приводит обучающихся к выводу о совпадении звучания этого слова с лексемой *мидийный*, что, безусловно, не может не сказаться на ассоциативно-оценочном потенциале названия гастрономического заведения.

Эргонимичное пространство Омска характеризуется активным использованием имен собственных в качестве названий / компонентов названий внутригородских объектов: кофейня *SKURATOV*, пекарня «*Машенькины пироги*», рестораны «*Дядя Ваня*», «*Джованни*», *Nana* и т. д. Всё это приводит к тому, что подобные единицы способны выступать эффективным ресурсом для ономастических исследований обучающихся, в том числе в рамках проектной деятельности по русскому языку. В частности, можно обратиться к национальному колориту имен собственных, к особенностям графического оформления, учитывая факт законодательной ответственности за немотивированное использование заимствований, латинской графики и т. д. Также можно проводить исследования социолингвистического и психолингвистического характера, связанные с особенностями восприятия жителями города подобных номинаций. Другое перспективное направление видится в работе над изучением локальной городской истории и ее отражением в речевых практиках. Почему ресторан называется «*Колчакъ*»? Каковы особенности графического оформления этого слова? Какое отношение это имеет к истории русского письма и к современным практикам правописания? Подобный репертуар вопросов, направленных на возбуждение у обучающихся языковой и метаязыковой рефлексии, критического отношения к локальной культуре, позволяет оптимизировать методическую работу, направленную на воспитание средствами русского языка обучающихся — патриотов малой родины и всего отечества.

1. Астафьева И. А. Город вступает в диалог // Познание и деятельность: от прошлого к настоящему : материалы IV Всерос. междисциплинар. науч. конф., посвящ. 90-летию со дня создания Ом. гос. пед. ун-та и 300-летию Росс. акад. наук. — Омск : Изд-во Ом. гос. пед. ун-та, 2022. — С. 191–194.

2. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. — Волгоград : Перемена, 2002. — 477 с.

3. Поморгайло Е. А. Региональный компонент в заданиях и упражнениях по морфемике и словообразованию // Ratio et Natura. — 2024. — № 2 (10).

4. Словарь социолингвистических терминов. — М., 2006. — 312 с.

5. Щербакова Н. Н., Калашникова С. Г. Лингводидактический потенциал регионального текста // Слово. Текст. Контекст. — 2025. — № 4 (24). — С. 44–53.