

УДК 372.893

А. Е. Майер,

факультет истории, философии и права,

Омский государственный педагогический университет

Научный руководитель: канд. филос. наук, доц. Е. Ю. Навойчик

Формирование критического отношения к информации у старшеклассников в рамках уроков истории

Аннотация. В настоящей статье рассмотрено то, как развитие у учеников критического мышления по отношению к исторической информации может стать фактором, способствующим развитию личности и самосознания у учащихся старших классов.

Ключевые слова: критическое мышление, информация, история, «сложные вопросы», старшеклассники, возрастная психология, школьное образование.

Критическое мышление при работе с информацией — необходимые инструменты в современном цифровом, информационном обществе, который следует развивать смолоду, со школьного возраста. Однако какие именно предметы лучше прочих подойдут для его развития на базе школьного образования? Те предметы, в основе которых лежат точные и естественные науки или языки, могут научить школьника мыслить критически, но все гуманитарные предметы состоят из противоречий и практически не имеют четких выверенных законов, оттого намного чаще корректируются на коротких отрезках времени в угоду изменяющейся конъюнктуре.

Отечественный педагог-психолог и философ Э. В. Ильенков в труде «Школа должна учить мыслить» говорил о развитии на школьном уровне критического подхода к знанию, мышления и способностей разбираться в информации самостоятельно следующее: «Мы кормим его искусно изготовленной и даже пережеванной чужими зубами “духовной пищей”, часто забывая объяснить ему, что кусок хлеба, который он ест, кто-то испек из муки, из зерна, перемолотого жерновами мельниц, а до этого — выращенного в поле, вспаханном плугом. Мы предлагаем ему знания — истины — в готовом виде, пригодном лишь к тому, чтобы погрузить их в память, а потом — на экзамене — из этой памяти извлечь в том же самом виде, в каком их туда погрузили» [2, с. 48]. Таким образом, для развития и воспитания критического мышления должны быть использованы всевозможные силы, которые до этого могли быть использованы неэффективно, для заучивания готового. Эвальд Васильевич, закончивший с собой еще в 1979 г., мыслил наперед,

обращаясь к будущему, и не отделял педагогики от философии и психологии, скрепляя их в триединую науку внутри своей теории.

Развитие критического мышления по отношению к информации актуально для старших школьников: учитывая их возрастные новообразования, особенности в виде поиска жизненного пути и начал формирования личных и гражданских убеждений, а также политической позиции. Более того: сами изучаемые в 9–11-х классах вопросы истории ближе к ним хронологически, у многих из событий, случившихся во второй половине XX в., есть непосредственные живые свидетели и участники. Оставленные теми событиями исторические травмы все еще не зажили, а вопросы новейшей и поздней новой истории часто становятся вопросами политики — и наоборот. Критический подход к информации о них необходим, чтобы не замкнуться лишь на одном представлении о событии или периоде и готовых знаниях.

Особое место среди школьных гуманитарных предметов, в которые заложен потенциал для развития критического мышления, занимает история. Работа с информацией в ней всегда должна включать критический компонент, поскольку источник зачастую противоречив и ненадежен, а на одно и то же событие — к примеру, Февральскую и Октябрьскую революции, правление Екатерины Второй — могут быть совершенно полярные взгляды, что и должно направлять преподавание истории в сторону развития в учениках критического отношения к информации, как пишет об этом Т. А. Власова [1].

В эпоху текущей мировой напряженности, тяжело протекающих процессов деглобализации,

локальных военно-политических конфликтов, роста исторического ревизионизма и засилья ангажированных источников и пропаганды, способной сделать из человека, особенно молодого и впечатлительного, разменную монету в политических процессах, принимающего все на веру фанатика или, в лучшем случае, заблуждающегося, нет ничего актуальнее для профилактики идеологического или религиозного фанатизма, нежели развитое или развивающееся на базе школьного образования критическое мышление и отношение к любой информации со скепсисом и проверкой на истину.

Стоит приучать к этому еще со школы, иначе последствия могут быть необратимы, о чём пишет в своей статье В. В. Ким: «Самые распространённые характеристики, которые упоминаются при анализе фанатизма, — вера, преданность, догматизм. Сознание человека живет исходя из одного смысла: фанатической ценности, веры, идеи. Именно это говорит о необходимости введения профилактических мероприятий в обществе. Ведь когда человек стал фанатиком, его трудно вернуть в обычное независимое состояние» [4, с. 78]. Следовательно, это поможет создать среду, в которой ученик будет развиваться как личность, учиться мыслить самостоятельно и быть готовым к вызовам эпохи, не поддаваясь провокационным заявлениям.

Если выбирать методический инструмент для развития этого критического мышления и отношения к информации, то можно обратиться к программным документам школьного исторического образования, созданным для этого. Историко-культурный стандарт, актуальный на год написания статьи — 2025, содержит часть со «Сложными вопросами» авторства кандидата наук Е. А. Крючковой, корпус из шести вопросов для учеников 10-го класса по истории — от падения монархии в России до оценок в адрес внешней политики СССР в пред-

военные годы и в начале войны. Сложные вопросы следует решать творчески — такой подход, по мнению Г. Линдсей, будет стимулировать и критическое мышление [5, с. 446–448]. Если опираться на слова Ильенкова о том, что ученик должен быть участником творческого процесса в учебе [3, с. 34], то можно сделать вывод: именно такой подход школы привьет привычку мыслить и думать самому.

В заключение этого можно сделать вывод, что во время формирования у человека личностных убеждений — в старших классах — воспитание критического мышления необходимо по причине того, что поможет развить личность и «привить» молодого члена общества от фанатизма, агрессии, влияния пропаганды и лжи, не создавая при этом информационного вакуума и эхо-камеры, ограничивая его только специально выбранной информацией.

Ильенков, предостерегая педагогов от подобного подхода, писал о проблеме следующим образом: «Воспитание догматика состоит в том, что человека приучают смотреть на окружающий мир только как на резервуар “примеров”, иллюстрирующих справедливость той или иной абстрактно-общей истины. При этом его тщательно оберегают от соприкосновения с фактами, говорящими в пользу противоположного взгляда, а пуще всего — от чтения сочинений, доказывающих этот противоположный взгляд. Само собою понятно, что таким образом воспитывается только совершенно некритичный по отношению к самому себе ум» [3, с. 31]. Чтобы воспитать ум, критичный по отношению к себе и к поступающей в него информации, следует развивать в его среде формирования, школе — обсуждать, задавать вопросы, сравнивать позиции, критиковать и сопоставлять различные точки зрения на одну проблему.

1. Власова Т. А. Развитие критического мышления на уроках истории в старших классах // Преподавание истории и обществознания в школе. — 2005. — № 3. — С. 44–48.
2. Ильенков Э. В. Учитесь мыслить смолodu. — М. : Знание, 1977. — 64 с.
3. Ильенков Э. В. Школа должна учить мыслить. — 2-е изд., стер. — М. : Моск. психол.-соц. ун-т, 2009. — 55 с.
4. Ким В. В. Развитие критического мышления и профилактика фанатизма // Учен. зап. Орл. гос. ун-та. Сер. : Гуманитарные и социальные науки. — 2013. — № 2. — С. 77–81.
5. Линдсей Г. Творческое и критическое мышление // Познавательные психические процессы / сост. и общ. ред. А. Г. Маклакова. — СПб. : Питер, 2001. — С. 445–449.