

УДК 316.728(571.13):004

Е. А. Горчицкая,

филологический факультет,

Омский государственный педагогический университет

Научный руководитель: канд. филол. наук, доц. Н. В. Вагенляйтнер

Лингвостилистические особенности интернет-комментария в социальных сетях (на примере омских городских пабликов)

Аннотация. Перспективным направлением современной лингвистики является изучение интернет-коммуникации. Общение в социальных сетях имеет свою специфику по сравнению с другими форматами виртуальной коммуникации. В статье проанализированы лингвистическая и стилистическая специфики текстов комментариев пользователей в городских интернет-сообществах. Итоги исследования позволили сформулировать некоторые представления о целях, мотивах, языковом воплощении и тональности общения в социальной сети, а также охарактеризовать часть коммуникативного пространства Омска.

Ключевые слова: Интернет, социальные сети, интернет-комментарий, коммуникативное пространство региона, Омск, омичи.

В целом коммуникативное пространство города мы представляем как медиатизированное пространство, в котором повседневные процессы конструируются средствами массовой коммуникации и информации. Максимальная открытость коммуникативной среды города обеспечивает ее развитие. Необходимость быстрого «подключения» к виртуальной коммуникативной среде делает сам город виртуальной единицей. Горожане массово погружены в насыщенное медиапространство.

Коммуникационная среда, порожденная медиа-средствами, имеет ряд особенностей. Как отмечает В. П. Коломиец, «медиа — это набор технических средств, которые окружают человека, делают жизнь комфортнее, позволяют выстроить эффективную коммуникацию как с “миром”, так и с конкретным индивидом... Уровень проникновения коммуникационных технологий в жизнь человека настолько велик, что для него они стали естественной средой обитания» [2, с. 28]. И это действительно так. Горожане не просто сталкиваются с информационно-коммуникационными технологиями и активно их применяют, они сами уже являются частью этих технологий.

В социальных сетях создаются информационно-коммуникативные локальные группы, которые позволяют объединить людей того или иного города в единое сообщество. Особой популярностью, например, в соцсети «ВКонтакте» пользуются группы типа «Подслушано в...», «Мой го-

род...» и пр. Они имеют большую аудиторию и высокую степень влияния на городские процессы, так как и администрация городов, и руководители разных организаций отслеживают настроения граждан и высказываемые ими пожелания относительно существующих в городе проблем. По мнению М. В. Зеленцова, сегодня мы наблюдаем процесс «децентрализации СМИ» и «развитие процесса урбанистики», когда «...начинает возникать полноценное явление *медиаполиса* — города, насыщенного коммуникациями; информационными структурами; людьми, которые массово втянуты в городской медийный процесс, предстают в качестве “первооснов” общественного мнения, а также являются не только его потребителями, но и субъектами, лидерами мнений» [1, с. 264].

Одним из ключевых каналов самопрезентации участников городских интернет-сообществ является интернет-комментарий, именно его подробнее рассмотрим ниже. В автореферате своей диссертации А. А. Матусевич выделяет некоторые лингвостилистические особенности коммуникации в условиях компьютерно-опосредованного дискурса: коллоквиализация, экспрессивность, поликодовость, снижение и огрубление речи [3, с. 16–18].

Принимая данный перечень в качестве основы для анализа, рассмотрим, как эти особенности реализуются в интернет-комментарии пользователей в омских городских пабликах. В качестве примера взяты комментарии за март 2025 г., размещенные в паблике «Омск Live».

Комментарии в названном интернет-сообществе касаются следующих тем: светские новости, городские события, события всероссийского масштаба, происшествия, криминал. Как показал анализ комментариев, основная цель их авторов состоит в том, чтобы выразить отношение, чаще всего негативное, к комментируемому событию или его герою. Опишем, при помощи каких лексических единиц реализуются черты интернет-коммуникации (пунктуация и орфография авторов сохранены. — Е. Г.):

1. Коллоквиализация — тенденция к употреблению в речи пользователей единиц, характерных для разговорного языка.

На фонетическом уровне: *а чо на своей машине не поехал?* (что. — Е. Г.); *ничессе* (ничего себе. — Е. Г.); *чё у нас губернатор молчит?* (что. — Е. Г.); *всё хорошо в регионе чтоли* (что ли. — Е. Г.) *я так понял!?*

На лексическом и грамматическом уровнях: *туалет бичарный сделали на автовокзале?*; *прямо аж хохотался*; *омичатина*; *картина атмосферненькая*.

2. Экспрессивность — стремление пользователей сделать свою речь более выразительной, яркой, эмоциональной, сильно действующей.

Фонетико-графические средства экспрессивности: *Иркутская!!!! Обещали в том году!! Ямищи!!!!; А ну давай наяривайййй.*

Использование эрративов: *ну а серьёзно дети бегают параняться* (пораняться. — Е. Г.); *кажджровый голод* (кадровый. — Е. Г.); *такие только и зарабатывают* (только. — Е. Г.).

Фонетическая компрессия: *это хто вообще?* (кто. — Е. Г.); *ШТА???* (что. — Е. Г.); *есбли у тебя проблемы с деньгами* (если бы были. — Е. Г.).

Лексико-фразеологические средства: *позор, капец, жесьть, тилец, конченные, обожаю, фан-*

тастика, ужас, жуть, дикари, урод, мерзкий, убогий, клоун, дурка, гов...ще, идиот, топит (агитирует. — Е. Г.).

Использование акронимов и других сокращений: *зп* (заработная плата. — Е. Г.); *МРОТ* (минимальный размер оплаты труда. — Е. Г.); *жкх* (жилищно-коммунальное хозяйство. — Е. Г.); *ввп* (валовой внутренний продукт. — Е. Г.).

Фразеологические единицы, представленные в интернет-общении мемами: *мать заругает; сияние света.*

Словообразовательно-морфологические средства: *сыночек-корзиночек, горькая ягодка, дурачок, цветочки.*

Синтаксические средства: *может тогда почта в божеский вид придёт хоть; чё творится чё творится это скоро растворится* (что. — Е. Г.).

3. Поликодовость — текст в виртуальной коммуникации представлен не только языковой составляющей. В интернет-комментариях городских пабликов активно используются эмодзи, стикеры, мультимедиа, подчеркивание и зачеркивание текста и т. д.

4. Снижение, огрубление лексики — частое употребление при комментировании обценной лексики, многочисленные отступления от нормы на разных уровнях. Например: *высер, пердаки, мусорша, чмо, фуфло.*

Мы приходим к выводу о том, что часть коммуникативного пространства Омска, реализованная через интернет-комментарий, может быть охарактеризована как динамичная интерактивная социокультурная среда, для которой характерны: высокая степень дискуссионности, агональность, повышенная эмоциональность, нестандартное языковое оформление, склонность к отрицательным оценкам.

1. Зеленцов М. В. Городские медиа: условия функционирования // Вопросы теории и практики журналистики. — 2015. — Т. 4, № 3. — С. 262–272. — Электрон. версия. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gorodskie-media-usloviya-funktsionirovaniya> (дата обращения: 03.04.2025).

2. Коломиец В. П. Медиа социология: теория и практика. — М. : НИПКЦ Восход-А, 2014. — 328 с.

3. Матусевич А. А. Общение в социальных сетях: прагматический, коммуникативный, лингвистический аспекты характеристики : дис. ... канд. филол. наук. — Киров, 2016. — 190 с.