

УДК 372.893

В. В. Ворвулева,факультет истории, философии и права,
Омский государственный педагогический университет
Научный руководитель: канд. ист. наук, доц. Е. Ю. Навойчик

Методы новой культурно-интеллектуальной истории как способ формирования социокультурной идентичности во внеурочной деятельности по истории в школе

Аннотация. В статье автором представлены результаты адаптации и применения методологии новой культурно-интеллектуальной истории к школьному образованию. Установлена взаимосвязь социокультурной идентичности и новой культурно-интеллектуальной истории, представлены основные критерии эффективности применения адаптированных методов.

Ключевые слова: образовательный дискурс, новая культурно-интеллектуальная история, дискурс-анализ, деконструкция дискурса, социокультурная идентичность.

Формирование способности к самоидентификации, связанной с понятием «идентичность», и осмысление ценностных приоритетов является одной из главных задач современного школьного образования.

Социокультурная идентичность представляет собой элемент личностного результата обучения истории в школе и содержит внутри себя культурные и социальные аспекты, такие как генетический, гносеологический, аксиологический, нормативный и социологический, лежащие в основе идентичности любого вида.

Во взаимовлиянии и взаимодействии указанных аспектов проявляется интегративный характер социокультурной идентичности как результата процесса самоидентификации обучающегося. Наряду с отсутствием единых подходов к пониманию идентичности внутри системы образования, данное обстоятельство порождает сложный, поливариативный продукт для изучения, демонстрируя отсутствие единых механизмов ее формирования и образуя общую методологическую и методическую проблему.

Для раскрытия содержания «социокультурной идентичности» и решения обозначенных вопросов особую актуальность приобретают адаптированные методы новой культурно-интеллектуальной истории (НКИИ), такие как дискурс-анализ, деконструкция дискурса, выступающие, по нашему мнению, инновационными по отношению к школьному образованию. Одной из ключевых особенностей данного подхода является осозна-

ние первостепенной роли текста и языка, а также нарративных структур в понимании и формировании исторической реальности, что, в свою очередь, приводит к акцентированию внимания на анализе дискурсивных практик.

Так, адаптированный методологический инструментарий позволяет создать условия для достижения элемента личностного результата — определения обучающимися своего места в социуме, самоотождествления с его культурными образцами и воссоздания через работу с эго-источниками социокультурного контекста заданной исторической эпохи, а в перспективе — социокультурного контекста современности.

Отметим, что учебно-исследовательская деятельность, осуществляемая в рамках нашего научного исследования, определена требованиями Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования в области формирования навыков проектной и научно-исследовательской деятельности и овладения обучающимися «способностью к инновационной, аналитической, творческой, интеллектуальной деятельности» [1].

Нами была проведена педагогическая практика на базе Омского музыкально-педагогического колледжа для студентов 2-го курса актерского направления, в ходе которой мы разработали теоретическую модель методического проекта, программу внеурочной деятельности обучающихся и критерии эффективности применения методов НКИИ.

Мы выделили следующие критерии:

1) мотивация к учению, определяемая через эмоционально-экспрессивные реакции студентов, применение ими текстологического анализа, приоритет поискового и усваивающего чтения, объективируемых через систему наводящих вопросов относительно текстового содержания эго-источников и активное групповое обсуждение каждой позиции памятки по дискурс-анализу и его деконструкции;

2) моделирование гипотетических ситуаций прошлого с опорой на социокультурный контекст времени, определяемого в тексте эго-источника, и исторические факты;

3) наличие способности принять позицию «другого» (авторскую позицию) и рассмотреть ситуацию с точки зрения ее участника, стремление понять и определить типы дискурсов, в которых он состоит, выявить причинно-следственные связи при сличении нескольких источников;

4) наличие дискуссий относительно положения участников дискурса в обозначенных временных рамках;

5) способность воссоздать социокультурный контекст, примерив на себя роль участника дискурса определяемой социальной группы при помощи написания текста-имитации или эссе с учетом внутренних и внешних условий существования дискурсивного пространства, его деконструкции и поиска метатекста.

Следующим шагом стало занятие по созданию памятки для дискурс-анализа через анализ источников личного происхождения второй половины XIX в. Затем провели лекции по деконструкции дискурса и второе практическое занятие, в ходе которого студенты создали памятки по деконструкции дискурса, определили особенности крестьянского и дворянского дискурсивных пространств, деконструировав их, выявив участников дискурса, коммуникативные площадки, метатекст, внешние и внутренние обстоятельства, повлиявшие на создание текстов, роль личности автора и т. д.

В качестве закрепления и обобщения изученного обучающиеся написали тексты-имитации от лица крестьянина одного из поместий, выражающие его отношение к образованию и культуре.

Немаловажен факт того, что в исследовании большую роль сыграл ранний юношеский возраст студентов, выраженный в изменениях познавательной сферы — поиске принципов и закономерностей, возрастании концентрации внимания и объема памяти, развитии абстрактно-логического и критического мышления, что позволило тратить меньше время на повторение уже пройденного материала. Прослеживалось проявление главного новообразования — саморефлексии. Каждый из обучающихся представал индивидуальностью со своими стремлениями и позицией, планами на будущее и настоящее, знаниями о своих слабых и сильных сторонах. Это отражалось и в написанных текстах-имитациях: кто-то более экспрессивен, кто-то педантичен, а кто-то составил пояснительный текст игрового характера, обуславливая его историческим контекстом и конкретными жизненными обстоятельствами своего персонажа.

Несомненным плюсом для формирования элемента личностного результата являлась специфика творческой профессии актера: примеряя на себя ту или иную роль, студенты погружаются воочию в социально-культурный и исторический контексты эпохи, прорабатывают «историю» героя, репрезентуя его мысли, чувства, перенимая культурные нормы, правила поведения, самоидентифицируя свое «Я» и «Я»-другого через «читку» текста как одного из этапов постановки театрального этюда или отрывка пьесы, и становятся участниками необходимого дискурсивного пространства, деконструируют его.

Таким образом, условия для формирования социокультурной идентичности могут быть созданы при помощи адаптированных методов НКИИ посредством погружения обучающегося в социокультурный контекст эпохи и принадлежащее ему дискурсивное пространство, что, в свою очередь, создает предпосылки для определения и понимания им себя и своего места в социокультурной среде современности.

1. Приказ Минобрнауки России от 17 мая 2012 г. № 413 (ред. от 27 декабря 2023 г.) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» (зарег. в Минюсте России 7 июня 2012 г. № 24480) // ФГОС : [сайт]. — URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-soo/> (дата обращения: 15.12.2024).