

УДК 37.02

Д. Р. Жеишева,

факультет истории, философии и права,

Омский государственный педагогический университет

Научный руководитель: канд. филос. наук, доц. Е. Ю. Навойчик

Формирование личностного результата исследовательской деятельности с применением методологии истории повседневности

Аннотация. В статье рассматривается эффективность применения методологии истории повседневности для достижения личностного результата в исследовательской деятельности старшеклассников. Автором предпринята попытка проектирования теоретической модели работы с исследовательскими проектами в рамках методологии истории повседневности.

Ключевые слова: история повседневности, личностный результат, исследовательская деятельность, среднее общее образование, требования ФГОС.

Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (ФГОС СОО) как комплекс требований, обязательных при реализации СОО, включает в себя личностные, метапредметные и предметные результаты освоения программы. Традиционно личностные результаты из данного ряда считаются наиболее абстрактными, так как их достижение происходит посредством реализации совокупности предметных и метапредметных результатов той или иной области знания.

Среди прочих требований стандарт отражает в числе личностных результатов «сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, основанного на диалоге культур» [2]. Метапредметные результаты также направлены на «владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности» [2]. Требования к предметным результатам обучения и освоения содержания курса по истории включают в себя «владение приемами работы с историческими источниками» [2]. Для достижения личностного результата у выпускника необходимо работать с интегрированными образовательными методиками, направленными на реализацию результатов различных уровней.

Методы работы с исследовательской деятельностью старшеклассников с применением методологии истории повседневности выступают в данном ключе как комплексные, позволяя достичь реализации личностного результата у выпускника средней школы. Исследовательская деятельность отвечает требованиям «метапредметности», тогда

как применение практик истории повседневности работает в том числе и на реализацию предметного результата.

Исследовательская деятельность как форма творческой самореализации индивида способствует формированию как интеллектуальных, так и творческих способностей обучающихся, что отражает современные требования к качеству школьного образования в аспекте развития личности обучающегося.

Стоит отметить, что проблема формирования исследовательских навыков особенно актуальна для старшеклассников: находясь на решающем этапе становления мировоззрения и автономии личности, завершая период выбора ценностных ориентиров, с которыми личность придет в «большой мир», подростку необходимо развивать навыки критического мышления, формировать собственный взгляд и оценки действительности, опираясь на проверенные факты и источник. Поэтому формирование навыков исследовательской деятельности выступает как условие для становления гармоничной личности.

Однако успешная реализация исследовательской деятельности представляется проблематичной ввиду существующих в образовательном процессе дефицитов: слабая познавательная мотивация в освоении сложных исторических сюжетов и навыков исследовательской деятельности; лакуны в историческом материале программного содержания, восполнение которых позволяет создать представление о том, что человек — актер истории; «скованность» урочного содержания исторического материала в программе; сложность

формирования пролонгированного личностного результата и т. д.

В рамках исследования была выдвинута гипотеза о том, что подбор тем исследовательских работ в методологии истории повседневности приблизит эту тематику к интересам обучающихся, даст возможность подобрать более интересную, доступную источниковую базу, позволит усовершенствовать работу педагогов в организации исследовательской деятельности.

Говоря об истории повседневности, стоит упомянуть, что это довольно новое течение в исторических исследованиях. В европейской исторической науке направление приобрело популярность благодаря трудам школы «Анналов» (Ф. Бродель, М. Блок, Л. Февр), а в отечественных практиках — благодаря А. Я. Гуревичу, С. В. Журавлёву, Л. А. Савченко, Н. Л. Пушкарёвой. Изучение обычного человека в его обычных жизненных обстоятельствах в истории повседневности предполагается посредством изучения окружающих его культурных феноменов: еда, одежда, ценности, нормы, поведение личности в конкретных жизненных обстоятельствах. Последнее порождает собой уникальную специфику той исторической эпохи, в которую возникло, и является своеобразным ключом к зашифрованным смыслам исторического времени [1].

Таким образом, целью исследования выступает проектирование модели работы с исследовательскими проектами старшеклассников в методологии истории повседневности. Для реализации намеченной цели необходимость представляет осуществление отбора практик в методологии истории повседневности, актуальных для образовательной деятельности, выявление критериев для оценки эффективности применения модели, а также апробация полученных результатов исследования.

Разработанная в рамках данного исследования теоретическая модель представляет собой совокупность следующих практик и методов истории повседневности: этнологический метод (бытописание), герменевтический метод (анализ текстов), метод устной истории (интервью-метод). К данным методам был обозначен список обширных тем для изучения, которые необходимо сузить до конкретной с применением того или иного метода. Например, среди прочих была представлена тема «Быт советского гражданина в эпоху перестройки». Выбирая устный метод, обучающиеся брали интер-

вью у родителей и других родственников, сужая область исследования темы до следующих: детство (юность) в период перестройки в Омской области; профессиональная деятельность журналиста в перестройку и т. д. Выбирая герменевтический метод, обучающиеся сужали темы до исследований стихотворений и песен, написанных в обозначенный период, исследований газетных заголовков и т. д. Этнологический метод оказался наиболее интересным: обучающиеся, выбирая данное направление, описывали быт советского гражданина в период перестройки с помощью фотографий эпохи, открыток, предметов быта, появившихся и характерных для определенного периода.

Критериями для оценки эффективности применения модели выступали как личные отзывы обучающихся об исследовательской работе с применением тех или иных методов, оформленные в опросную анкету, так и сравнение педагогом результатов исследовательской деятельности прошлых занятий, на которых применялись классические методы исследовательской деятельности с результатами, полученными с помощью альтернативной методики. Сопоставление результатов с критериями позволило выявить следующие характеристики применения модели: помышление мотивации к исследовательской деятельности и, как следствие, более глубокая и качественная проработка исследовательского материала, пророст источниковой базы исследования обучающихся, в сравнении с работами ранее.

Таким образом, апробация результатов, полученных при введении теоретической модели работы с исследовательскими проектами с применением методологии истории повседневности, показала высокий уровень заинтересованности обучающихся не только в самой деятельности исследователя, но и в исторической теме, с которой работали обучающиеся. Глубокое погружение в контекст эпохи через ее артефакты позволило обучающимся проработать учебную тему, сформировать собственное представление не только об исторической эпохе, но и о современной действительности. Отработка навыков познавательной и учебно-исследовательской деятельности на материале исторических источников формирует мировоззренческие основы и дополняет сложившуюся картину мира обучающегося, что, в свою очередь, является маркером достижения личностного результата.

1. Айранетова В. А. История повседневности: синтез исторического и философско-культурологического подходов // Царскосельские чтения. — 2014. — № XVIII. — С. 105–108. — Электрон. версия. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-povsednevnosti-sintez-istoricheskogo-i-filosofsko-kulturologicheskogo-podhodov> (дата обращения: 08.01.2025).

2. Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования : приказ Минобрнауки России от 17 мая 2012 г. № 413 (ред. от 11 декабря 2020 г.) // ФГОС : [сайт]. — URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-soo> (дата обращения: 08.01.2025).