

УДК 72.04

А. В. Удалова,

факультет искусств,

Омский государственный педагогический университет

Научный руководитель: доц. П. Г. Минин

Сравнительный анализ деревянных наличников в архитектуре некоторых российских регионов

Аннотация. Представлен сравнительный анализ форм деревянных наличников, на основе которого выделены общие черты и различия в их форме, орнаменте и символике. Выявлены региональные особенности наличников, которые обусловлены местными традициями, климатическими и географическими условиями.

Ключевые слова: наличники, архитектура, сравнительный анализ, региональные особенности, культурное наследие.

Деревянное зодчество России — это уникальное явление, вобравшее в себя богатую историю, традиции и культурные особенности различных регионов страны.

Актуальность сравнительного анализа деревянных наличников в архитектуре России обусловлена необходимостью сохранения культурного наследия, понимания региональных особенностей, разработки современных подходов к реставрации и интеграции традиций в современную архитектуру, а также образовательными и научными инициативами.

Цель данного анализа — поднять вопросы о важности сохранения деревянных наличников и определения их роли в формировании культурной идентичности регионов.

Наличники являются неотъемлемой частью традиционной русской архитектуры. Они не только защищают оконные и дверные проемы от непогоды, но и служат декоративным элементом, придавая зданиям уникальный и неповторимый облик. В каждом из регионов России свой стиль выполнения наличников, например, в Центральной части России и в Сибири территориальное расположение оказало значительное влияние на внешний вид деревянных уборов.

Территориальное расположение и культурные особенности каждого региона способствовали формированию уникальных стилей. Влияние на деревянное зодчество в Москве, Рязани и Костроме оказали климатические условия (могли влиять на выбор материалов и стили резьбы); экономические связи (Москва как центр торговли и экономики могла влиять на распространение различных стилей и техник резьбы); социальный статус (в разных

регионах наличие резных наличников могло отражать социальный статус владельца).

В Москве наличники имели свой неповторимый стиль, за это получили название «Гжельские наличники». Эти наличники имели такие отличительные детали, как центральная полусфера, которая возвышается над двумя крайними, роскошно декорированные боковые части наличника, которые называются «полотенцами» [2] (рис. 1).

Наличники Рязанской области объединяет отсутствие ставней и особенность верхней части, которая выступает больше, чем остальные детали [4] (рис. 2).

В Костромской области деревянные наличники можно увидеть на многих домах и в наше время. Объединяющей деталью на них является обильно расписанные боковые части, округлая верхняя часть и отсутствие ставней [3] (рис. 3).

Автором данной статьи рассмотрены особенности форм сибирских деревянных наличников в таких городах, как Томск и Омск. На формирование сибирского деревянного зодчества не могло не оказать влияние географическое положение, отдаленное расположение от центра, а также традиции, получившие развитие в Сибири, которые заимствовались в результате многих процессов, таких как: миграция населения граничащих территорий, экономическое положение и пр. Можно выделить несколько ключевых факторов, которые стоит учитывать: климатические условия (Омск и Томск находятся в зоне континентального климата, что определяет использование определенных материалов и конструктивных решений для защиты от холодов); культурные традиции (Томск, как более старый город, имеет богатую историю, и его деревянные наличники могут быть более разнообразными и сложными, отражая влияние



Рис. 1. Гжельский наличник,
Московская область



Рис. 2. Рязанский наличник



Рис. 3. Костромский наличник



Рис. 4. Томский наличник



Рис. 5. Омский наличник

различных стилей и традиций. Омск, будучи более молодым городом, мог заимствовать элементы из других регионов, что также отразилось на дизайне наличников); экономические факторы (Томск, как центр образования и культуры, мог привлекать мастеров и ремесленников, что способствовало разнообразию и сложности резьбы. Омск, являясь важным транспортным узлом, мог заимствовать идеи и стили из других регионов, что также отразилось на оформлении наличников).

В Томской области у деревянных наличников преобладала объемная резьба и неокрашенное де-

рево с элементами растительного орнамента [1, с. 8] (рис. 4). Наличники Омска выполнены в основном со ставнями, сделаны с применением сквозной и накладной резьбы [5], по принадлежности к стилю — в целом нет четкого определения, но есть некоторые отсылки к модерну. Для Омска присущи такие элементы, как декоративная ваза в верхней части наличника и наличие ставней, обычно 2–3 ставни на одном окне (рис. 5).

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что наличники не только служат функци-

ональным элементом, но и представляют собой значимый культурный символ, отражающий уникальные традиции и художественные предпочтения каждого региона, географические и климатические условия. Кроме того, исторические и этнографические факторы существенно влияют на форму, орнамент и конструктивные особенности наличников. Таким образом, деревянные наличники представляют собой не только эстетически привлекательный элемент архитектуры, но и важный объект для изучения культурной идентичности и исторического наследия России.

1. Богданова О. В. Архитектурный облик Томска. — Томск : Красное знамя, 2005. — 143 с.

2. Виртуальный музей резных наличников // Nalichniki.com : [сайт]. — URL: <https://nalichniki.com/12941/> (дата обращения: 14.12.2024).

3. Хафизов И. Резные деревянные наличники из Костромы // LiveJournal : [сайт]. — URL: <https://ivan-hafizov.livejournal.com/28677.html?ysclid=m533llcxma599498632> (дата обращения: 12.12.2024).

4. *Хафизов И.* Резные деревянные наличники Рязани // LiveJournal : [сайт]. — URL: <https://ivan-hafizov.livejournal.com/41224.html?ysclid=m533foxxfa453370219> (дата обращения: 14.12.2024).

5. *Чуйко Л. В.* Резной декор деревянной архитектуры. Омск и Тара. Конец XIX — вторая половина XX в. — М. : Наука, 2005. — 288 с.