

УДК 37.013.2

Е. И. Блиновская,

центр магистерской подготовки,

Омский государственный педагогический университет

Научный руководитель: канд. пед. наук, доц. Н. А. Дука

Концептуальные основания проектирования содержания программы дополнительного образования

Аннотация. В статье поднимается проблема проектирования содержания образования при создании программ дополнительного образования. В качестве решения предлагается структурирование содержания образования вокруг «больших идей». Дано определение подхода и приведены примеры реализации.

Ключевые слова: содержание образования, проектирование содержания образования, «Большие идеи», дополнительное образование.

Данная статья написана на основе практического опыта детской архитектурной студии «БлиК» (Москва). Мы работаем в области дополнительного образования детей, пришли в педагогику из архитектурной практики и разделяем идеи социального конструктивизма Льва Выготского, полагая, что знание, как и здание, конструируется, а не усваивается пассивно.

В связи с этим становится актуальной задача конструирования образовательной программы и определения концептуальных оснований проектирования ее содержания. Из одних и тех же элементов можно построить не похожие друг на друга уникальные здания. Ученик соединяет разную информацию, выстраивая уникальные интеллектуальные связи — иначе, чем это сделал бы другой ученик.

Однако что же может являться основными элементами, «кирпичиками» при проектировании содержания образования? Какие элементы нужно собирать, чтобы «пазл» в голове ученика сложился?

В. В. Краевский и И. Я. Лернер полагали, что «в процессе обучения как системе главным системообразующим элементом является содержание образования (учебный материал, воплощающий цели обучения)» [3, с. 124]. В 1970–1980-е гг. ими была разработана концепция содержания образования, рассматривающая его как педагогически адаптированный социокультурный опыт человечества. В. В. Краевский отмечал, что в образовательном процессе важно именно «целенаправленное превращение социального опыта в опыт личный» [2].

Эта логика нашла свое продолжение в концепции эвристического обучения, которая сформировалась в 1990-е гг. в трудах А. В. Хуторского и его научной школы. Эвристическое обучение — обучение, ставящее целью конструирование учеником собственного смысла, целей и содержания образования [4, с. 134]. А. В. Хуторской предлагает подход, в котором ученики открывают в собственной деятельности ключевые понятия изучаемых наук, однако важно отметить, что в логике данного подхода собственное конструирование учениками знаний опережает их знакомство с культурно-историческими аналогами.

Основной характеристикой эвристического обучения является создание учениками образовательных продуктов, в нашем случае это как материальные результаты деятельности ученика — архитектурные макеты, так и нематериальные результаты — изменения личностных качеств ученика, развивающихся в учебном процессе.

В условиях личностно-ориентированного образования возникает необходимость обращения к имеющимся концепциям его содержания для того, чтобы определить, в какой степени они соответствуют современным целям и перспективам. Акцент на формировании у детей способности самостоятельно мыслить, добывать и применять знания, принимать решения соотносится с метапредметными результатами, которые лежат в основе обновленных федеральных государственных образовательных стандартов третьего поколения.

За основу для проектирования нашей программы дополнительного образования мы выбрали логику концепции «больших идей». «Большие

идеи» — подход к формированию образовательных программ, направленный на переориентацию обучения с освоения фактов на освоение набора ключевых понятий, которые объединяют отдельные факты и темы.

Основная проблема при проектировании образовательной программы на основе подхода «больших идей» состоит в сложности отбора ключевых понятий. Мы использовали критерии отбора, предложенные коллективом авторов Высшей школы экономики. Авторы полагают, что ключевые идеи должны быть широкими и абстрактными; представлены одним словом или словосочетанием; универсальны: одни и те же для всего мира и не зависят от контекста; не меняются с течением времени, являются вневременными; представлены разными примерами, которые объединены общими свойствами [1, с. 11–12].

Важно отметить, что если «большие идеи» разрабатываются внутри и для определенной предметной области, то в их основе должны лежать ключевые для выбранной области понятия. Архитектура как предметная область на данный момент не представлена в школьной программе. Самым близким примером по отбору концептов при разработке нами программы дополнительного образования «Архитектон» для школьников 5–6-х классов в образовательной практике являются концепты, разработанные в программе «Дизайн» Международного бакалавриата для средней ступени, что соответствует возрасту обучающихся 11–15 лет.

В рамках реализации программы «Дизайн» средней ступени Международного бакалавриата (MYP IB) в Европейской гимназии (Москва) в 2014–2016 гг. мы пользовались концептами, представленными в документах организации [5]: адаптация, изобретение, инновации, перспективы, ресурсы, рынки и тренды, сотрудничество, форма,

функция, улучшение, устойчивое развитие, эргономика.

Опираясь на критерии, разработанные коллективом авторов Высшей школы экономики, и учитывая логику исторического процесса формирования знания, мы сгруппировали содержание общеразвивающей программы дополнительного образования «Архитектон» вокруг следующих ключевых понятий архитектуры: *функция, форма, конструкция, масштаб, пропорции, пространство*.

Изучая развитие архитектурной мысли от первого теоретического труда по архитектуре Витрувия (I в. до н. э.) до теоретиков и практиков XX в., мы убедились в том, что выбранные нами ключевые понятия являются широкими, универсальными для разных народов и стран, вневременными и актуальными до сих пор. Каждый учебный модуль программы сконцентрирован вокруг одного ключевого понятия и связан с другими модулями. Данная программа реализуется в детской архитектурной студии «БлиК», однако важно отметить, что выбранные ключевые понятия обладают потенциалом для осуществления межпредметных связей с общеобразовательными предметами школьной программы, что будет являться темой нашего дальнейшего исследования.

Подводя итог, следует отметить, что «большие идеи» в нашей работе уравниваются другими категориями структурирования содержания образования: компетенциями и универсальными учебными действиями. Мы полагаем, что конструирование содержания образования вокруг ключевых понятий и компетенций актуально и необходимо на современном этапе развития общества, отвечает на требования обновленных ФГОС и на главные вопросы, которые стоят при проектировании современных образовательных программ: «Чему учить? Ради чего учить? Как учить?».

1. Большие идеи для содержания образования / М. В. Гасинец, Н. А. Авдеенко, А. М. Михайлова [и др.]. — М. : Высшая школа экономики, 2020. — 60 с.

2. Краевский В. В. Содержание образования: вперед к прошлому // Персональный сайт В. В. Краевского. — URL: <https://kraevskyvv.narod.ru/papers/co2001.htm> (дата обращения: 27.03.2024).

3. Теоретические основы содержания общего среднего образования / под ред. В. В. Краевского, И. Я. Лернера. — М. : Педагогика, 1983. — 352 с.

4. Хуторской А. В. Современная дидактика : учеб. для вузов. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2021. — 406 с.

5. Design // International Baccalaureate : [сайт]. — URL: <https://www.ibo.org/programmes/middle-years-programme/curriculum/design/> (дата обращения: 27.03.2024).