

УДК 373

С. В. Некрасов,

аспирант,

Омский государственный педагогический университет

Научный руководитель: д-р пед. наук, доц. Ю. Б. Дроботенко

Исторические закономерности в развитии российской традиции воспитания

Аннотация. В статье анализируется циклический характер развития образования в России, предлагается вместо двухэтапной модели («реформа-контрреформа») Э. Д. Днепров использовать трехэтапную модель управления изменениями. Исследование позволяет лучше понять динамику развития образовательной системы в России и ее влияние на традиции воспитания.

Ключевые слова: образование, цикличность, история, реформы, традиции воспитания.

Педагогическая действительность в своем развитии определяется действительностью социокультурной и теми тенденциями, которые имеют место в жизни общества. Неразрывно связанными частями образования являются обучение и воспитание, поэтому каждый исторический период накладывал свой отпечаток и менял в том числе и традиции воспитания в России, ведь «школа, образование — это прежде всего проблема человека, в частности — “старого” и “нового” человека, проблема того “типа личности”, который не приемлется пробуждающимся обществом, и того “типа личности”, которое оно хочет видеть в своих новых поколениях» [2, с. 39].

Академик Э. Д. Днепров в своих работах выделил «три крупные, фундаментальные реформы, которые коренным образом меняли облик школы, ее цели и ценности, содержание образования, весь внутренний строй образовательной системы. Даты этих реформ — 1804 год (“дней Александровых прекрасное начало”), 1864 год (“эпоха Великих реформ”), 1918 год (заря надежд “социалистического Возрождения”). Каждая из этих реформ, опираясь на основополагающие идеи своего времени, создавала новую концепцию, более того, — новую парадигму образования, выстраивала целостную модель новой образовательной системы.

В этом ряду радикальных образовательных реформ стоит и реформа 1992 года, по сути, четвертая крупная реформа образования в России» [2, с. 30–31]. Реформам автор противопоставляет периоды контрреформ 1870–1880-х гг. и сталинских реформ в образовании с конца 1920-х гг.

При всех очевидных достоинствах данной периодизации необходимо отметить ее политизированный характер и предвзято негативное отноше-

ние автора к «контрреформам». Как справедливо отмечает по этому поводу М. В. Богуславский, «методологической основой существующей концепции является рассмотрение процессов модернизации российского образования как дискретных. Несущей конструкцией такой трактовки является выделение пары: реформы — контрреформы, где контрреформы трактуются исключительно как негативные процессы, уничтожающие прогрессивные результаты реформ и погружающие российское образование в состояние худшее, чем оно было до начала реформаторской деятельности... В противовес такой одномерной интерпретации нами предлагается многомерная модель трактовки процессов модернизации российского образования как непрерывных, где так называемым контрреформам, также придается прогрессивный характер... на протяжении XX века реализовывалась традиционно-консервативная стратегия реформ на отечественной ментальной базе культурных, просветительских и, когда это было возможно, религиозных установок. К такому типу модернизации можно отнести реформы отечественного образования начала XX в., 1930-х — первой половины 1950-х гг., 1970-х — первой половины 1980-х гг.» [1, с. 8].

В соответствии с периодизацией Э. Д. Днепров, с отхода от либеральных реформ 1990-х гг. в России начался негативный период «контрреформ». Однако нам ближе подход М. В. Богуславского, который отмечает происходящий на наших глазах возврат к традициям и позитивно оценивает такие исторические периоды и их реформы, называя их консервативными стратегиями модернизации российского образования.

По нашему мнению, в развитии отечественной педагогики находит отражение свойственный

российской истории «догоняющий» тип развития. Выбор той или иной стратегия развития народов и стран не случаен, а является следствием географических, климатических и исторических особенностей конкретного народа или страны, фактически, исторически оправдавшим себя «рецептом». Если посмотреть на ситуацию с этой точки зрения, то народы, населявшие территорию современной России, издревле находились на периферии, в отдалении от мировых центров развития и в довольно сложных для выживания условиях, что не позволяло выделять значительные ресурсы на инновационную деятельность. В этих условиях вполне разумным решением выглядит заимствование инноваций более развитых народов и их адаптация к своим специфическим условиям жизни. Да, это не делает тебя лидером и в развитии ощущается определенное отставание от глобальных трендов, однако в этом случае меньше рисков, так как можно заимствовать и внедрять уже оправдавшие и хорошо зарекомендовавшие себя инновации, что значительно дешевле и надежнее. При этом важно соблюдать баланс между инновациями и традициями, с одной стороны, не допуская таких крайностей, как изоляционизм, а с другой стороны, сохранить самобытность и традиции, адаптируя нововведения под себя, так как условия внедрения существенно разнятся с условиями инноватора.

На наш взгляд, традиционный для России процесс трансфера чужих инноваций хорошо укладывается в трехэтапную модель управления изменениями, предложенную Куртом Левиным. В статье [3] предлагается использовать эту модель для управления изменениями на уровне образовательных организаций. Однако, на наш взгляд, она вполне уместна и для анализа исторических изменений в системе образования в целом. Модель включает три этапа: размораживание, движение и замораживание.

В таблице ниже приведен наш анализ периодов развития российского образования в рамках данной модели.

Социокультурные и политические циклы в истории России и их влияние на образовательные и воспитательные традиции

Важные события, социокультурные и политические изменения	Этап модели
Поражение в Крымской войне	Размораживание
Реформы Александра II	Движение
Контрреформы Александра III	Замораживание
Февральская революция, Октябрьская революция	Размораживание
Первые годы советской власти	Движение
Индустриализация	Замораживание
Смерть Сталина	Размораживание
Хрущевская «оттепель»	Движение
Период «застоя»	Замораживание
Реформа образования 1984 г.	Размораживание
Перестройка и либеральные реформы 1990-х гг.	Движение
Современный этап	Замораживание

На первом этапе триггером к началу инновационных изменений выступает то или иное негативное событие (поражение в войне, революция или смута), которое показывает, что страна сильно отстала в своем развитии и требуются реформы. На втором этапе происходит поиск инноваций и попытки их внедрения в практику. Этот этап приводит к увеличению разнообразия различных подходов. Третий, консервативный этап, часто носит характер контрреформ и связан с отторжением части новшеств и частичным возвратом на путь традиции. Текущий этап развития образования в РФ можно охарактеризовать как «замораживание», что и обуславливает интерес к изучению традиций в целом и традиций воспитания в частности. Особенно важно в этом смысле проанализировать предыдущие аналогичные циклы, которые соответствуют советскому периоду, так как их влияние на текущую ситуацию наиболее сильное по сравнению с более отдаленными.

1. Богуславский М. В. Консервативная стратегия модернизации российского образования в XX начале XXI вв. // Проблемы современного образования. — 2014. — №. 1. — С. 5–11.

2. Днепров Э. Д. Образование и политика: новейшая политическая история российского образования. — М. : [б. и.], 2006.

3. Пивовар Б. Управление изменениями в образовании. Теория и практика // Образовательная политика. — 2020. — № 2 (82). — С. 86–98.