

УДК 37.02

**К. А. Ксензов,**

факультет истории, философии и права,

Омский государственный педагогический университет

Научный руководитель: канд. филос. наук, доц. Е. Ю. Навойчик

## Личностный результат и предметное содержание: проблематика корреляции компонентов современной системы образования

**Аннотация.** В статье рассматривается проблема соотношения иерархии образовательных результатов с точки зрения современной системы исторического образования в школе. В рамках исследования определяется проблематика диспропорции между предполагаемыми результатами обучения и выбором способов их достижения.

**Ключевые слова:** личностный результат, содержание, историческое образование, историко-культурный стандарт, Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС).

**В** современной парадигме образования иерархия образовательных результатов предполагает их четко обозначенную соподчиненность, верхнее положение в которой занимает *личностный результат*. Такое положение детерминировано необходимостью акцентировать внимание на приоритете формирования личности в процессе обучения и воспитания в школе, повышения уровня учебной мотивации и ценностно-смысловой сферы обучающихся.

Однако в способах достижения личностного результата в рамках системы общего образования существует ряд проблем и нестыковок, которые в совокупности своей не позволяют в полной мере достичь личностного результата, заложенного в ней самой как системообразующий.

Ключевая проблема, затрудняющая (а в некоторых случаях — делающая невозможным) формирование личностного результата — стандартизация и упрощение материала. Данная проблема наиболее ярко проявляется в гуманитарных дисциплинах, особенно в истории. Основываясь на тезисе, что историческое содержание выступает способом/механизмом формирования личностного результата, это содержание должно полностью соответствовать целям и задачам, достигаемым в процессе обучения. Не существует *стандартного* универсального инструмента, с помощью которого можно починить любую вещь. Точно так же не может существовать стандартного универсального содержания, как не может существовать два или более универсальных личностных результата.

Но именно такой подход и существует в современной образовательной системе исторического

образования в школе. Первое его проявление — Историко-культурный стандарт (далее — Стандарт). Любой стандарт является неким типовым образцом, совокупность признаков которого и удовлетворяет предмет, заложенный в качестве основы этого стандарта. Возникает вопрос: можно ли вообще применять стандартизированные формы при формировании ценностно-смысловой сферы и личностного отношения к истории? Сам Стандарт провозглашает в одном из принципов необходимость «исключить возможность возникновения внутренних противоречий и взаимоисключающих трактовок исторических событий...» [1]. Следует полагать, что подобный принцип подрывает саму основу критического подхода при осмыслении исторических событий как ключевую составляющую формирования собственного ценностного отношения к истории, что является неотъемлемой частью личностного результата. Именно рассудочная деятельность, строящаяся на дискуссионных формах коммуникации, неоднозначность фактов позволяет выработать собственное отношение, чего при формировании подобного подхода быть не может.

Кроме того, Стандарт в одном из принципов предполагает его использование при составлении линейки учебников по истории [1]. Прикладывая к этому тот факт, что современная система российского образования предполагает наличие единого учебника по истории, мы сталкиваемся с противоречием, обозначенным выше: пытаемся с помощью молотка забить гвоздь в стену и собрать космический корабль. Личностный результат не может повторяться, собственная ценностно-смысловая сфера может быть похожей, что выражается

в близости взглядов, но сделать ее идентичной невозможно, не говоря и о качестве предлагаемых инструментов. Содержание учебников всё более и более упрощается, блоки информации, нацеленные на выработку собственного мнения, что является базой для формирования ценностно-смысловой сферы, уменьшаются количественно и качественно. Деграция учебного материала ведет к деграции мышления, что, впрочем, приближает ее к неким стандартизированным формам, усугубляя и без того очевидную проблему.

В этот же блок относится и проблематика федеральных основных общеобразовательных программ, предлагающих единое тематическое содержание при проведении уроков истории. Упрощая работу учителя снижением его нагрузки при разработке рабочих программ дисциплины, государство отсекает еще один важный элемент, который способствует формированию личностного результата, провозглашенного главным. В итоге деятельность как педагога, так и самих учеников сводится

к изучению материала для подготовки к очередной проверочной или контрольной работе, или же подготовке к ЕГЭ банальным заучиванием материала, а выработки какого-либо собственного отношения к изученному не происходит. Подобного рода противоречия в долгосрочной перспективе могут губительным образом сказаться как на интеллектуальном, так и эмоциональном фоне российского общества.

Таким образом, ключевая проблема, присущая современному подходу к определению результатов обучения истории в школе, состоит в диспропорции между предполагаемыми результатами обучения и выбором соответствующих инструментов. Личностный результат как системообразующий элемент входит в противоречие с подходом к содержанию, выражающимся в стандартизации и упрощении исторического знания, что, в свою очередь, приводит к невозможности полного и всестороннего достижения личного результата обучения истории в школе.

1. Историко-культурный стандарт // Российское историческое общество : [сайт]. — URL: <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/>.pdf (дата обращения: 18.01.2024).