

УДК 159.9.07

Ю. М. Цеханович,

факультет психологии и педагогики,

Омский государственный педагогический университет

Научный руководитель: канд. психол. наук, доц. Н. И. Нелюбин

Стили педагогического общения учителей и способы их совершенствования

Аннотация. В статье представлены результаты опытно-экспериментального исследования стилей педагогического общения у учителей. Изложены результаты констатирующего и контрольного этапов работы, а также основное содержание мероприятий по совершенствованию стилей педагогического общения. Описаны перспективы для внедрения программы в сопровождение остальных участников педагогического коллектива.

Ключевые слова: общение, педагогическое общение, учителя, стиль педагогического общения.

В стиле общения отражаются особенности коммуникативного потенциала педагога, специфика его взаимодействия с учениками, творческая индивидуальность педагога [3]. Успешное развитие личности школьника зависит от стабильной психологической обстановки. И одно из оснований благополучия — правильно подобранный стиль педагогической коммуникации [4]. Изучением стилей педагогического общения занимались А. А. Бодалев, И. А. Зимняя, В. А. Кан-Калик, А. А. Леонтьев, А. К. Маркова, А. А. Реан.

Проанализировав теоретический материал, мы взяли за основу определение В. А. Кан-Калика: «профессионально-педагогическое общение представляет собой определенную систему приемов и навыков органичного социально-психологического взаимодействия педагога и воспитуемых, содержащего в себе обмен информацией, оказание воспитательных воздействий, организацию взаимоотношений с помощью различных коммуникативных средств. При этом педагогу он отводил значимую роль в общении, указывая на его позицию организатора и управляющего в этом процессе» [2, с. 12].

Стиль педагогического общения учителя воздействует не только на учебные результаты его учеников, но и на психологические факторы учебной деятельности обучающихся [1]. Следует отметить, что стиль общения учителя с учащимися непосредственно влияет как на атмосферу эмоционального благополучия в коллективе, так и на эффективность учебной деятельности. Педагогическое воздействие должно строиться с учетом специфики общения в данный момент, на определенном этапе урока. Только тогда эмоциональная многогранность педагогического воздействия

будет яркая, захватывающая не только разум, но и чувства ученика.

Целью проведенного исследования являлось выявление и совершенствование стилей педагогического общения учителей. В состав психодиагностического комплекса входили следующие методики: методика «Стиль педагогического общения учителей» (А. Б. Майский и Е. Г. Ковалева) и методика диагностики стилей педагогического общения (Н. П. Фетискин, В. В. Козлов, Г. М. Мануйлов). В исследовании участвовали 40 учителей средней общеобразовательной школы № 63 г. Омска в возрасте 22–60 лет со стажем педагогического труда от 1 до 30 лет, с высшим и средним специальным образованием.

По результатам проведенной методики «Стиль педагогического общения учителей» (А. Б. Майский и Е. Г. Ковалева) был выявлен демократический стиль общения у 60 % учителей (24 человека). При демократическом стиле общения учителя процесс общения с детьми происходит легко, учителя способны быстро перестроиться и найти индивидуальный подход к ребенку. Либеральный стиль общения был выявлен у 20 % педагогов (8 человек). Таким учителям свойственно проявление доброжелательности в общении, а также внимания к интересам и переживанием детей, однако при таком стиле отмечается сдержанное общение. Авторитарный стиль общения отмечается у 20 % учителей (8 человек). В основном такой стиль общения характерен для опытных учителей, имеющих стаж более 20 лет. Такие педагоги проявляют строгость и требовательность в общении с учениками.

Для получения более содержательной картины мы применили методику Н. П. Фетискина,

В. В. Козлова, Г. М. Мануйлова. Наибольшее количество педагогов — 25 % (10 человек) — применяют гиперрефлексивную модель общения («Гамлет»). Таких педагогов характеризует восприятие его окружающими, повышается социально-психологическая чувствительность педагога, приводящая его к раздражительности действия учащихся. Для 15 % педагогов (6 человек) характерна модель дифференцированного внимания («Локатор»), данные педагоги концентрируются на малой группе детей, взаимодействие становится фрагментарно-ситуативным. Такому же количеству педагогов характерна модель авторитарная («Я — сам»), здесь главным образом процесс сфокусирован на педагоге, творческое взаимодействие практически отсутствует, личная инициатива со стороны обучаемых подавляется. У 12,5 % педагогов (5 человек) выявлена модель гипорефлексивная («Тетерев»), такому же количеству педагогов присуща модель негибкого реагирования («Робот»). В первом случае педагог выстраивает коммуникацию с аудиторией в виде монолога, в результате чего процесс общения стирается и взаимодействие с аудиторией приобретает формальный характер. Во втором случае взаимоотношения педагога с учениками выстроены строго структурированно, педагог не учитывает особенности обучающихся, в результате чего снижается социальное взаимодействие. Для 10 % педагогов (4 человека) характерна модель неконтактная («Китайская стена»), такому же количеству учителей присуща модель активного взаимодействия («Союз»). В первом случае в основном проводятся занятия информационные, акцентируется статус педагога, отношение к ученикам снисходительное, что провоцирует равнодушие учащихся к педагогу. Во втором случае общение способствует проявлению творческой инициативы и коллективной активности учащихся, педагог старается учитывать особенности коллектива, сохраняя ролевую дистанцию. Исходя из результатов данного исследования, выявлены разные стили педагогического общения, у многих педагогов есть сложности в коммуникации с обучающимися, что может негативно повлиять на учебный процесс.

Нами была сформирована экспериментальная группа, которая включала в себя 20 педагогов, и контрольная группа, в которую вошли также 20 педагогов.

Для совершенствования стиля педагогического общения мы разработали и внедрили психолого-педагогическую программу. Целью программы являлась организация работы по совершенствованию стиля педагогического общения учителей и определение ее эффективности. Программа содержала психолого-педагогические практикумы, дискуссии, деловые игры, разбор проблемных ситуаций, семинары, групповые и индивидуальные консультации, упражнения на саморегуляцию. Мероприятия были направлены на повышение профессионального мастерства, развитие умения эмоционально и сдержанно выражать свои мысли, понимать свое индивидуальное восприятие и регулировать коммуникативные процессы.

По результатам повторной диагностики были зафиксированы следующие изменения: увеличилось количество учителей с демократическим стилем общения на 12,5 % (5 человек); уменьшилось количество учителей с либеральным стилем на 2,5 % (1 человек); также уменьшилось количество с авторитарным стилем общения на 10 % (4 человека). Анализируя полученные данные по второй методике, мы выявили увеличение количества педагогов с моделью активного взаимодействия на 35 % (14 человек), уменьшение на 5 % (2 человека) педагогов, для которых характерны модели: неконтактная, дифференцированного внимания, гипорефлексивная, авторитарная и гиперрефлексивная. Также уменьшилось количество педагогов с моделью негибкого реагирования на 2,5 % (1 человек).

Обобщение полученных результатов по двум проведенным методикам позволяет нам констатировать, что программа по совершенствованию стилей педагогического общения эффективна. Таким образом, данную психолого-педагогическую программу планируется включить в перспективный план учреждения по психологическому сопровождению педагогического коллектива.

1. Бодалев А. А. Личность и общение. — М. : Международная педагогическая академия, 2011. — 272 с.

2. Кан-Калик В. А. Учителю о педагогическом общении. — М.: Просвещение, 1987. — 190 с.

3. Стили педагогического общения : [сайт]. — URL: <http://www.plib.ru/pedagogika/slastenin/slastenin110.html> (дата обращения: 28.04.2022).

4. Петровский А. В., Калинин В. К., Котова И. Б. Личностно-развивающее взаимодействие. — Ростов н/Д. : Феникс, 1993. — 312 с.