

УДК 811.161.1

Т. В. Кузнецова,

филологический факультет,

Омский государственный педагогический университет

Научный руководитель: канд. филол. наук, доц. Ю. Ю. Литвиненко

Развитие читательской грамотности как основа учебной успешности школьника

Аннотация. В статье описана организация процесса обучения, направленного на формирование читательских умений школьников. Представлены фрагменты авторской программы, в основе которой лежат приемы и способы комплексного анализа текста. Результаты исследования показали положительную динамику в развитии необходимых компетенций учащихся и подтверждают эффективность предлагаемой методики.

Ключевые слова: читательская грамотность, формирование читательских умений, активные методы обучения, комплексный анализ текста.

Как организовать работу с текстами так, чтобы учащимся достигалась цель чтения? Существует множество методических приемов и способов формирования читательских умений, разрабатываются новые эффективные методики развития навыков работы с разными видами текста. Исходя из того, что читательские умения состоят из читательских действий, которые можно измерять и формировать, работу с текстом важно проводить в три этапа: предтекстовый, текстовый, послетекстовый. Это классическая схема работы с текстом в основной школе, разработанная профессором Н. Светловской и описанная О. В. Чиндиловой и Е. В. Бунеевой [1, с. 4]. Кроме того, интересна методика ТРКМ (технология развития критического мышления), которую предлагают использовать И. В. Муштавинская и С. И. Заир-Бек [2; 3].

Предположив, что вышеперечисленные методики и приемы работы с текстом помогут нам в формировании читательских умений, мы разработали авторскую программу, основой которой стали темы по развитию комплексного анализа текста. Кроме того, каждая тема была дополнена соответствующим разделом рабочей тетради. Программа состоит из первоначального (входного) и итогового контроля читательских умений учащихся, 14 практических занятий с применением рабочей тетради и пяти практических занятий с применением разработанной нами ролевой игры «Детективное агентство “Текст”». Исследование проводилось на базе общеобразовательной школы № 17 отдела образования г. Рудного Управления образования акимата Костанайской области, возраст учащихся — 10–11 лет (два 5-х класса).

Одним из интереснейших занятий была первая игра «Детективное агентство “Текст”». Учащиеся на предыдущем уроке познакомились с текстом «Бенгальская кошка», и теперь им предстояло выполнить и представить задание по тексту в соответствии с выбранной ролью: криминалист, пресс-секретарь, художник, оперативник, шифровальщик, следователь, аналитик, свидетель. Например, свидетель пересказывает содержание текста от имени какого-либо персонажа, в нашем случае от лица ребенка, который уговаривает родителей взять домой кошку бенгальской породы. Журналист должен составить разноплановые вопросы по тексту, в рабочей тетради этому персонажу в помощь предложена «ромашка Блума». Консультант помогает игрокам в выполнении заданий; координатор наблюдает за регламентом, помогает оценивать ответы; советник ведет протокол, в конце игры анализирует, что получилось хорошо, что не удалось; руководитель агентства управляет процессом, оценивает. В течение определенного времени дети самостоятельно выполняли задания, после чего коллективно обсуждали их на «оперативном собрании». По итогам игры участники получили свидетельство об определенном уровне, соответствующем их специальности: начальный, продвинутый, мастер. Занятие прошло в увлекательной для детей форме ролевой игры, ученики были заинтересованы в выполнении разнообразных заданий по предложенному тексту.

Следующая тема занятия — «План текста», где предполагается работа по тексту о суевериях, связанных с кошками. На предтекстовом этапе работы после 30 с. знакомства с текстом

Сравнение читательских умений констатирующего и контрольного эксперимента, чел/%

Класс (кол-во человек)	Найти и извлечь		Интегрировать и интерпретировать		Осмыслить и оценить		Использовать информацию	
	конст.	контр.	конст.	контр.	конст.	контр.	конст.	контр.
5 «Б» (23)	23 100 %	0	22 95,7 %	0	17 73,9 %	+12 52 %	11 47,8 %	+10 43,47 %
5 «В» (20)	20 100 %	+1 5 %	16 80 %	-1 5 %	9 45 %	+6 30 %	4 20 %	+2 10 %

обучающиеся отвечают на вопрос, о чём он и по каким ключевым словам они это поняли («суеверие», «неудачным», «предупредить», «кошкинчих»). Таким образом развивается просмотровое чтение. Далее, применяя технологию критического мышления «корзина идей», спрашиваем, о каких суевериях, связанных с кошками, дети слышали. Фиксируем ответы на доске с помощью приема «кластер». Ребята охотно включаются в беседу. Затем идет текстовая работа. Учащиеся знакомятся с текстом, делая пометки (прием «инсерт»), что они уже знали, а что для них новое.

Следующий этап работы — отметить в тексте ключевые слова в каждом абзаце. Делаем вывод, что на основе отмеченных слов можно составить план текста. После прочтения обучающимся предлагаем сначала ответить на вопросы, нацеленные на поиск и понимание прочитанного, а затем выполнить задания на умение использовать информацию текста. Например: «Подумайте, какое исследование можно провести со своим домашним животным, не обижая его, чтобы доказать или опровергнуть одно из суеверий?» Учащиеся делают выводы, что каждое суеверие можно проверить опытным путем, наблюдая за животным, делая свои выводы. Потом работаем над составлением простого и сложного плана, опираясь на ключевые слова текста.

По итогам эксперимента на этапе финальной диагностики мы использовали тот же измеритель, что и на этапе констатирующего эксперимента — задание по читательской грамотности для 5-го класса из открытого банка заданий [4]. Результаты диагностики представлены в таблице.

Анализируя данные, полученные в ходе эксперимента, мы видим, что в экспериментальном классе (5 «Б») довольно высокий результат умения найти и извлечь информацию (100 %), интегрировать и интерпретировать ее (95,7 %). Почти 74 % учащихся экспериментального класса справились с заданиями на умение осмыслить и оценить прочитанную информацию, что на 52 % выше предыдущих результатов, тогда как в контрольной группе (5 «В») только 45 % обучающихся справились с заданиями на это умение. Но в контрольной группе результат тоже повышается на 30 %. С умением использовать информацию, несмотря на сложность задания, в экспериментальном классе справились 47 % обучающихся, что на 43 % выше, чем результат первоначального контроля. В контрольной группе результат повысился только на 10 %.

Следовательно, приходим к выводу, что наша методика эффективна и позволяет успешно формировать навыки читательской грамотности на уроках русского языка и литературы.

1. Бунеева Е. В., Чиндилова О. В. Технология работы с текстом в начальной школе и 5–6 классах // Образовательные технологии : сб. материалов. — М. : Баласс, 2008. — С. 65–86.

2. Заир-Бек С. И., Муштавинская И. В. Развитие критического мышления на уроке : пособие для учителей общеобразоват. учреждений. — М. : Просвещение, 2011. — 223 с.

3. Муштавинская И. В. Технология развития критического мышления на уроке и в системе подготовки учителя : учеб.-метод. пособие. — СПб. : КАРО, 2009. — 144 с.

4. Открытый банк заданий для формирования функциональной грамотности. Читательская грамотность. 5 класс // Институт стратегии развития образования Российской академии образования : [сайт]. — 2020. — URL: http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/chitatelskaya-gramotnost/ЧТ_5_2020_список%20заданий.pdf (дата обращения: 21.03.2023).