

УДК 159

Е. Н. Качесова,

факультет педагогики и психологии — центр педагогического образования,

Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема, Биробиджан

Научный руководитель: д-р пед. наук, проф. О. Е. Шаповалова

Особенности мыслительной операции сравнения у учащихся с задержкой психического развития

Аннотация. В статье представлен краткий теоретический анализ по проблеме исследования, а также результаты экспериментального изучения особенностей мыслительной операции сравнения у младших школьников с задержкой психического развития.

Ключевые слова: задержка психического развития, ЗПР, младшие школьники, мыслительная операция сравнения.

На начальном этапе обучения в школе всё чаще возникают проблемы с успеваемостью у многих учащихся, а это затрудняет овладение обязательной школьной программой. Значительную часть неуспевающих школьников составляют дети с задержкой психического развития (ЗПР). Под ЗПР понимается временное отставание в развитии психики, которое чаще обнаруживается при поступлении в школу и выражается в недостаточности общего запаса знаний, ограниченности представлений, незрелости мышления, малой интеллектуальной целенаправленности, преобладании игровых интересов, низкой умственной работоспособности.

Особенности познавательной деятельности учащихся с ЗПР изучены многими специалистами (Т. А. Власова и М. С. Певзнер [2], К. С. Лебединская [5] и др.). Исследователи (например, А. Е. Фабрициус [6]) отмечают, что важным недостатком задержки психического развития у детей является недоразвитие основных операций мышления.

О недостаточной сформированности мыслительных операций сравнения, анализа, обобщения также пишет М. Г. Ивлева [4]. Так, например, при выполнении задания, направленного на установление аналогии, были получены следующие данные: наиболее часто учащиеся с ЗПР подбирают ситуативно близкие слова, не отражающие логические связи между исходными словами; в качестве ответа также часто использовались однокоренные слова. Допущенные ошибки свидетельствуют о сложностях составления умозаключений по аналогии и несформированности мыслительных операций.

Похожие данные отражаются в работе П. В. Валиевой [1].

А. В. Житникова [3] утверждает, что учащимся с ЗПР трудно образовывать логические связи между предметами и явлениями. Особенную трудность вызывает сравнение аналогий, которые представляют качественную характеристику предмета.

Таким образом, проанализировав теоретические источники, мы подходим к выводу, что мыслительная деятельность учащихся с ЗПР развита недостаточно и имеет специфические особенности, что негативно отражается на учебной деятельности таких учащихся.

Нами было проведено экспериментальное исследование на базе Центра образования «Ступени», в котором приняло участие 12 школьников с ЗПР 1–2-х классов. Цель исследования — изучить особенности операции сравнения при работе с наглядным материалом. Для этого нами была разработана методика «Одинаковые предметы». Учащимся предлагалось найти два одинаковых предмета на каждой карточке. Всего было 10 карточек. Каждое верное нахождение двух одинаковых предметов оценивалось в 1 балл.

Выводы по уровню развития сделаны в соответствии со шкалой: 7–10 баллов — испытуемый верно решил 7–10 карточек — высокий уровень; 4–6 баллов — испытуемый верно решил 4–6 карточек — средний уровень; 0–3 балла — испытуемый верно решил до 3 карточек — низкий уровень.

По результатам исследования было отмечено, что младшие школьники с ЗПР могут проявлять

и высокий, и средний, и низкий уровень успешности выполнения методики. Рассмотрим результаты выполнения каждой группы подробнее.

На высоком уровне выполнения методики оказался один испытуемый — Дима, ученик 2-го класса. Мальчик приступил к выполнению задания сразу же после того, как выслушал инструкцию. При выполнении рассматривал каждый нарисованный предмет на карточке, сравнивая по цветам, формам, деталям рисунка, положению и количеству фрагментов. Испытуемый выполнил правильно восемь карточек, и поэтому результат выполнения методики был отнесен к высокому уровню.

Средний уровень выполнения был выявлен у троих учащихся. Ребята приступили к выполнению методики с интересом, были сконцентрированы, не отвлекались, решили правильно до шести карточек. Так, например, ученик 1-го класса Миша при сравнении нарисованных треугольников сначала указал на неправильные варианты ответа, но затем вновь решил сравнить все треугольники по цветам и нашел правильный вариант. Таким образом, мальчик верно решил шесть карточек, и результат работы был отнесен к среднему уровню.

Также при сравнении нарисованных треугольников ученик 2-го класса Артем внимательно изучал цвета, в которые были раскрашены фигуры, таким образом правильно придя к ответу. Алина, ученица 2-го класса, приступила к заданию после прослушивания инструкции, внимательно разглядывала нарисованные предметы на карточках, сравнивая цвета, формы, детали. Но по итогу ученица допустила 5 ошибок и за выполнение задания заработала 5 баллов, что соответствует среднему уровню.

На низком уровне оказалось наибольшее количество испытуемых — восемь. Учащиеся часто отвлекались от выполнения задания, не находили у предметов одинаковых деталей, цветов, сравне-

ние происходило по разным критериям. Так, например, Ваня, ученик 2-го класса, сравнивая изображение зонтов, стал рассказывать, какого цвета у него зонт, а при сравнении изображенных пирожных мальчик начал рассказывать о том, какое у него любимое пирожное. Испытуемые Леша, ученик 2-го класса, и Паша, ученик 1-го дополнительного класса, также показали низкий уровень выполнения, правильно решив только две карточки. Учащиеся часто отвлекались, изображения предметов не сравнивали: не искали одинаковых деталей, цветов, форм. При изучении карточек с изображениями лошадей, треугольников, кубов и пирожных мальчики просто показывали на предметы, даже не сравнивая.

Таким образом, по итогам выполнения методики «Найди одинаковые предметы» мы можем сделать следующий вывод: мыслительная операция сравнения у испытуемых учащихся может показывать разные уровни развития: высокий, средний, низкий. Наибольшее количество испытуемых оказалось на низком уровне, что подводит нас к выводу о проведении своевременной диагностики и коррекционно-развивающей работе для таких учащихся. Нами отмечено, что операция сравнения у учащихся с ЗПР имеет специфические особенности: часто проявляется «соскальзывание» сравнения с одного критерия на другой; отмечается увлечение незначительными признаками и деталями, что затрудняет более тщательное сравнение и анализ. Учащимся младших классов легче дается сравнение изображенных предметов, если у них мало деталей, они окрашены в небольшое количество цветов, а фоновое изображение отсутствует.

Исходя из результатов исследования, мы планируем разработать, а в дальнейшем внедрить в образовательный процесс для учащихся с ЗПР инновационную технологию, направленную на развитие операционного компонента мышления.

1. *Валиева П. В.* Коррекция мышления трудовой деятельностью у младших школьников с задержкой психического развития // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. — 2010. — № 11-1. — С. 111–116.

2. *Власова Т. А., Певзнер М. С.* Учителю о детях с отклонениями в развитии. — М.: Просвещение, 1967. — 207 с.

3. *Житникова А. В.* Методологическое обоснование изучения особенностей развития мыслительных операций младших школьников с задержкой психического развития // Здоровьесберегающие и коррекционные технологии в современном образовательном пространстве. — 2019. — С. 72–75.

4. *Ивлева М. Г.* Особенности предпосылок формирования коммуникативного чтения у учащихся с задержкой психического развития // Специальное образование. — 2012. — № 2. — С. 58–66.

5. *Лебединская К. С.* Основные вопросы клиники и систематики задержки психического развития // Альманах Института коррекционной педагогики. — 2005. — № 9. — С. 7–12.

6. *Фабрициус А. Е.* Коррекция словесно-логического мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития // Портал научно-практических публикаций. — URL: <http://portalnp.ru/2018/06/10049> (дата обращения: 09.02.2022).