

УДК 81'373.46

Ю. В. Бобул,

филологический факультет,

Омский государственный педагогический университет

Научный руководитель: канд. филол. наук, доц. Е. П. Елисеева

Специальная лексика в науке и школьном курсе русского языка: сравнительный анализ изучения темы

Аннотация. Статья посвящена сравнительному анализу научно-академического описания специальной лексики и научно-учебного описания в школьном курсе русского языка. Рассматриваются вопросы дефиниции термина, границы специальной лексики, отличие терминов от профессионализмов.

Ключевые слова: специальная лексика, профессиональная лексика, терминологическая лексика, термин, профессионализм.

Многие исследователи признают, что специальная лексика — это отдельная подсистема русского литературного языка. Однако при наличии большого количества научных работ по этой теме существует определенная терминологическая «размытость». В науке нет сложившегося единого мнения по вопросу расслоения специальной лексики, и все исследования представляют собой «конгломерат концепций и положений, выдвинутых отдельными учеными и научными школами» [1, с. 3].

Например, рассматриваемая нами тема включает в себя два подхода к пониманию разграничения терминологической и профессиональной лексики. По мнению многих исследователей, собственно профессиональная лексика обладает экспрессивностью и употребляется в неофициальном общении специалистов, в отличие от лексики терминологической (исследования Л. П. Крысина, С. В. Гринев-Гриневича, В. М. Лейчика, С. Д. Шелова и др.). Однако существуют и другие точки зрения. В работах В. П. Даниленко проблема употребления профессионализмов не рассматривается вовсе, а то, что в современном терминоведении относится к профессионализмам, В. П. Даниленко называет терминами-словами из просторечия [2, с. 28].

В научной литературе существует еще один проблемный вопрос, касающийся классификации специальной лексики. Одни авторы выделяют разнообразные типы специальных лексем (С. В. Гринев-Гриневич, А. В. Калинин, В. М. Лейчик), другие категорически утверждают, что типологическая классификация специальной лексики невозможна (Б. Н. Головин).

Таким образом, вопрос о расслоении специальной лексики по-прежнему остается дискуссионным в научных исследованиях. Современные терминоведы до сих пор не пришли к единому мнению, так как представители различных терминологических школ по-разному подходят к терминологической трактовке понятия «специальная лексика».

Изучение специальной лексики в школе отражает названные проблемы. Исходя из анализа учебников и современных программ по русскому языку для общеобразовательных учреждений, можно утверждать, что специальная лексика трактуется достаточно ограниченно: 1) не конкретизированы особенности профессионализмов и терминов; 2) в школьных учебниках мало теоретического материала; 3) упражнения по теме, представленные в некоторых школьных учебниках, носят поверхностный характер, не предполагают связи с другими разделами русского языка.

В большинстве учебных пособий для школы деления внутри специальной лексики на термины и профессионализмы не существует. Точное утверждение о том, что термины употребляются в официальной речи, а профессионализмы — специалистами в неофициальной речи, находим в учебнике под редакцией А. Д. Шмелева. Профессионализмы рассматриваются в параграфе «Лексика ограниченного употребления: жаргонизмы» [3, с. 242], а термины — в параграфе «Стилистическая окраска лексики литературного языка» [3, с. 232]. Авторы этого учебника, на наш взгляд, целенаправленно размещают понятия «термины» и «профессионализмы» в разных параграфах для

того, чтобы учащиеся смогли различить сферу применения таких слов: термины должны употребляться в официальной обстановке, а профессионализмы обладают существенной экспрессивностью, поэтому их уместно применять только в разговорной речи.

Теоретический материал по анализируемой теме в школьных учебниках весьма сокращен, поэтому ощущается недостаток в представлении данной темы в школьном курсе русского языка. Из этого следует, что необходимо рассказывать о важности специальной лексики всеми возможными способами и приемами, например в виде элективного или дополнительного курса. Мы также видим необходимость включения в учебную программу упражнений не только собственно лексического, но и синтетического характера, что позволит прочно закрепить полученные знания по изучаемой теме.

В заключение следует отметить, что сравнительный анализ изучения специальной лексики

в науке и в школьном курсе русского языка имеет несоответствие по многим вопросам, более того, глобальных, комплексных исследований данного языкового материала почти нет.

Таким образом, исследование в сравнительно-сопоставительном аспекте показало необходимость систематизации знаний по изучаемой теме не только в научном представлении, но и в школьном курсе. Кроме того, далеко не все школьные методики учитывают важность изучения данной темы в школе. Некоторые авторы школьных учебников совсем не включают специальную лексику в рассмотрение или занимаются этим косвенно. В качестве рекомендации хочется сказать, что изучение специальной лексики должно быть систематизированным, обоснованным, практико-ориентированным и, безусловно, базироваться на научно обоснованных важнейших характеристиках специальной лексики современного русского языка.

1. *Гринев-Гриневиц С. В.* Терминоведение : учеб. пособие. — М. : Академия, 2008. — 304 с.

2. *Даниленко В. П.* Русская терминология: Опыт лингвистического описания. — М. : Наука, 1977. — 246 с.

3. Русский язык: 6 класс : учеб. : в 2 ч. / А. Д. Шмелев, Э. А. Флоренская, Л. О. Савчук [и др.] ; под ред. А. Д. Шмелева. — М. : Вентана-Граф, 2015. — Ч. 1. — 288 с.