

УДК 14

В. В. Левченко,факультет теологии, философии и мировых культур,
Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского
Научный руководитель: канд. филос. наук, доц. А. А. Шеремет

Кризис онтологии и феномен виртуальности

В статье рассматривается проблема преодоления онтологического кризиса и значение виртуальности в данном процессе. В результате исследования классических онтологических систем автор формулирует проблемы кризиса метафизического основания классической онтологии. В качестве возможного выхода из кризиса вводится феномен виртуальности как энергетический слой бытия, стимулирующий развитие новой диалектической онтологической системы и обеспечивающий ее целостность.

Ключевые слова: онтологический кризис, классические онтологические системы, метафизика, метафизическое основание, виртуальность.

В философском дискурсе сохраняет свою актуальность проблема онтологического кризиса. Это связано с тем, что классические онтологические системы достаточно долгий промежуток времени прибывают в упадке, а новые онтологии не отличаются целостностью и фундаментальностью.

Проблема исследования выражается в вопросе: какое место занимает виртуальность в преодолении современного онтологического кризиса?

Настоящая статья посвящена попытке выявить основания формирования классических онтологических систем, а также рассмотреть потенциал феномена виртуальности в конструировании новых онтологических систем.

Классические онтологические системы (КОС) обладают высокой степенью целостности, хорошо организованы и способны дать ответы на актуальные философские вопросы. Их примером можно считать греческую античную философию, которая изначально стремилась к созданию целостных онтологических систем, что проявлялось в поиске единого онтологического основания, сначала «стихийно», а далее уже используя абстрактные понятия (форма, эйдосы, число). Рассвет античной греческой КОС пришелся на период «классической греческой философии», на «титанов античности» — Платона и Аристотеля, создавших две ключевые философские системы, которые стали ядром не только античной, но и последующей европейской философии. Окончательное оформление греческой КОС прослеживается в Эннеадах Платона, где делается попытка объединить концепции Платона и Аристотеля, таким образом данная система приходит к своему завершению, замыканию.

Характеризуя данную систему, нужно подчеркнуть общее метафизическое основание (МО), общий принцип, который обуславливает дискурс (для греков основанием было стремление понять и объяснить «космос» как онтологическую структуру мира). Одну из причин метафизичности КОС стоит искать не в самой системе, а в специфике человеческого мышления. Развитие сознательного мышления происходило в процессе абстрагирования от конкретных объектов материального мира к их понятиям [2, с. 216]. Как отмечает Д. П. Горский, по ходу развития абстрактного мышления стали появляться такие понятия, которые при этом не имели своего физического эквивалента, т. е. не отсылали мыслящего к материальному миру («универсалии»). Нужно указать на логику-психологическую необходимость метафизики в построении мировоззрения, картины мира. В данном случае метафизику следует понимать в широком смысле как базовый принцип, интуитивную основу, некую «интуицию» (в Декартовском смысле), от которой можно начинать отсчет и создавать рациональные конструкции, в частности КОС.

Как уже было сказано выше, КОС стремятся к всё большей цельности, в результате чего происходит замыкание системы (пример с Платином) вокруг основания. МО становится некоторой аксиоматикой в мышлении человека. Однако любая система со временем устаревает, появляются вопросы, не включенные в эту систему, развитие и актуализация вопросов, не входящих в ядро онтологической системы, приводит к кризису (актуализация христианской философии со временем привела к упадку античных философских школ). Таким образом, кризис онтологии — это, прежде всего, кризис ее МО.

Выход из кризиса происходит за счет замены базового принципа: новое МО сохраняет преемственность по отношению к уже наработанной метафизической модели, новая система образуется посредством диалектического синтеза. Так, христианская схоластическая философия сочетала в себе черты греческой античной философии и христианскую догматику (опора на Аристотеля у Фомы Аквинского).

Современный онтологический кризис можно рассматривать как кризис «рациональности» как основного научно-философского принципа и кризис «метафизического основания мышления», проявляющийся в переосмыслении универсалий, вокруг которых ранее образовывались онтологические системы.

Какое же положение занимает виртуальность в онтологическом кризисе? Сначала нужно отметить отсутствие ясного определения виртуальности. Прежде всего, это связано с тем, что она выступает скорее системой представлений, чем понятием. С. С. Хоружий определяет виртуальность как «недорожденное бытие», ее существование происходит за счет оппозиции «субстанциональное — реальное» (сущее бытие) и «потенциальное — актуальное» (виртуальное бытие), иными словами виртуальность — «это бытие, не имеющее рода» [3, с. 61]. Хоружий рассматривает виртуальность как низшую ступень «бытия-действия», ассоциируя ее с импульсом, в тесной связи с чистой энергией действия, и отмечает важность «виртуальных событий», так как они предшествуют

трансценденции как процессу развития онтологической системы. Тем не менее виртуальность не обладает субстанциональностью и существует независимо от бытия сущего. Не менее интересно будет посмотреть на виртуальность через концепцию многослойности Николая Гартмана, который выделяет четыре слоя бытия: физический — материальный, органический — живой, душевный, исторический — духовный. Гартман утверждает иерархию слоев бытия: «Более высокий слой всегда имеет более высокую оформленность и закономерность. И всегда в его формах и закономерностях сохраняется низший слой» [1, с. 241]. Поэтому, например, в основе социума лежат необходимые физические и биологические предпосылки, однако социум представляет собой более сложное образование. Можно допустить виртуальность как некий «энергетический» слой бытия, который содержит в себе энергию-потенцию развития системы. Поскольку человек существует одновременно на разных уровнях бытия, мы можем говорить о «потенциальности» развития, так каждый уровень уже содержит в себе предыдущий, что указывает на связующий характер виртуальности.

Таким образом, мы можем утверждать взаимосвязь кризиса классических онтологических систем (кризис метафизического основания), приводящего нас к онтолого-диалектической многослойности, с феноменом виртуальности, выражающим «онтологическую раздробленность» и импульс к образованию новой неклассической онтологической системы.

1. Гартман Н. Систематическая философия в собственном изложении // Фауст и Заратустра : [сб. ст.]. — СПб. : Азбука, 2001. — С. 207–271.
2. Горский Д. П. Вопросы абстракции и образование понятий. — М. : Изд-во АН СССР, 1961. — 352 с.
3. Хоружий С. С. Род или недород? Заметки к онтологии виртуальности // Вопросы философии. — 1997. — № 6. — С. 53–68.