

УДК 94 (3)

**Е. Д. Новоселова,**факультет истории, философии и права,  
Омский государственный педагогический университет  
Научный руководитель: канд. ист. наук, доц. С. В. Прищенко

## Институт приданого в древнеримском праве

В статье раскрывается понятие приданого в древнеримском праве и показывается его трансформация на протяжении истории Древнего Рима. Делается вывод, что приданое принадлежало женщине, несмотря на то, что зачастую распорядиться им мог и муж.

**Ключевые слова:** приданое, брак, развод, брачные отношения, Древний Рим, древнеримское право.

**Д**ля начала необходимо определить, что такое приданое. В словаре В. И. Даля это слово определяется как дар — денежный или имущественный со стороны семьи жены мужу в качестве компенсации расходов мужа на содержание жены.

В Дигестах указано, что приданое в Древнем Риме — принадлежность брака [2]. В его состав могут входить как деньги или иное имущество, так и права и обязательства. К примеру, в состав приданого могли входить *usus fructus* «право пользования без собственности» и *nuda proprietas* «право собственности без пользования».

В период ранней республики, когда большую популярность имели браки *cum manu* (брак под опекой мужа), правовое положение приданого специализированно не регламентировалось. Получается, что в случае, когда по данному вопросу не составлялось особое соглашение, приданое просто переходило в собственность мужа. То же самое касалось и остального имущества жены [4].

Позже, когда в обиход начинают входить браки *sine manu* (в котором женщина не находится под властью мужа), устанавливался особый правовой режим. Около II в. до н.э. постепенно становилось обыденным при передаче приданого заключать устное соглашение, по которому муж обязывался вернуть приданое своей супруге (в случае развода или смерти супруга). Если данное соглашение не было заключено, приданое безвозвратно юридически закреплялось в собственности мужа, но в силу бытовых воззрений муж считал себя обязанным оставлять его по завещанию в пользу жены.

Приданое принадлежало жене, но право на распоряжение им целиком и полностью было у мужа. Он не мог продать или заложить земельные участки, что были даны в качестве прида-

ного, однако всё, что на этих участках было выращено или создано, переходило в его прямую собственность.

Дигесты Юстиниана говорят о том, что при разводе приданое отдается женщине [2]. Если муж расторгал брак, то предполагалось, что он должен испытывать чувство долга по отношению к семье жены в размере принесенного семьей приданого. Такое решение считалось справедливым.

Формула объявления о разводе, согласно Закону XII таблиц, звучала «*Res tuas tibi habeto*» — «*Забери с собой свои вещи*» [1]. Мотивировалось это важностью для государства дать женщине финансовую свободу. Вступая в новый брак, она снова оказывалась «с приданным».

В римском праве этого периода были установлены определенные нормы и правила обращения с приданным и, соответственно, ответственность за их несоблюдение. Правила, которые регулировали деятельность мужа относительно приданого, имели своей целью сохранить размер приданого после заключения брака, не уменьшить его. Одним из условий было то, что муж должен относиться к приданому бережно, как к своим вещам. За умысел и небрежное отношение к приданому именно он нес ответственность [3].

Существовало также несколько видов приданого.

*Dos profecticia* давалось девушке отцом семейства или отцом женщины. Оно должно было вернуться назад в семью в случае гибели жены или в случае развода, так как отец семейства мог подать иск об истребовании приданого. В первом случае муж имел право удержать из приданого часть суммы «на содержание детей». Она составляла пятую часть всего имущества из расчета на каждого ребенка — *retentio propter liberos*. Однако если инициатором развода становился отец семейства, то это должно было быть подтверждено женой.

*Dos adventicia* предоставлялось самой женщиной. Данное приданое в случае смерти жены оставалось у мужа (никто другой не мог потребовать иск об истребовании, так как у супруги нет иного опекуна), за исключением того случая, когда муж просил третье лицо о восстановлении приданого — *dos recepticia* [5].

Противоречивость ситуации состоит в том, что муж мог практически свободно забрать приданое в свою собственность, присваивать прибыль, приносимую приданым. Но по завещанию распоряжалась им непосредственно женщина. Она имела право подавать иск против продавца в случае отчуждения приданого от мужа истинным собственником вещи. Также если приданое в браке было потрачено полностью или частично, то муж в случае развода должен был его восстановить. Данные ограничения, связанные с правом собственности мужа на имущество, входящие в приданое, позволяют усомниться в том, что имеет место неограниченное господство над вещью. Эти оговорки создали трудности в юридической классификации отношений, которые римские юристы так и не смогли преодолеть.

Нельзя не упомянуть брачные дары, считающиеся «приданным наоборот», например, жене от мужа в ходе заключения брака. Брачный дар был некой страховкой для женщины на тот случай, если она овдовеет. Брачные дары были скорее нормой приличия, традицией, которая была популярна, но их дарение не являлось обязательным. Изначально они преподносились до брака (так как дарения между мужем и женой запрещены) и считались «добрачным даром». Позже, на основании Дигест Юстиниана, дарение было разрешено производить и во время брака. Это так называемое *donatio propter nuptias* [1]. По размеру оно было сопоставимо с приданным и находилось под управлением мужа. В случае развода, инициатором которого был супруг, имущество переходило в собственность супруги. В некоторых случаях жена могла потребовать выдать ей брачные дары даже после смерти мужа.

Таким образом, можно говорить о том, что «право приданого» учитывало интересы женщины, но связано это с тем, что женщина в нем выступала прежде всего как воплощение брака, собственница и владелица приданого, тогда как правом распоряжаться им обладал муж.

1. XII таблиц. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права. — М. : Гардарика, 1996. — 412 с.
2. Дигесты Юстиниана. — М. : Статут, 2004. — Т. IV. — 780 с.
3. Косарев А. И. Римское право. — М. : Юриспруденция, 1986. — 149 с.
4. Максимов В. А. Римское право : учеб. пособие. — М. : Юстицинформ, 2019. — 298 с.
5. Савиньи Ф. К. фон. Система современного римского права : в 8 т. / пер. с нем. Г. Жигулина ; под ред. О. Кутателадзе, В. Зубаря. — М. : Статут, 2011. — Т. I. — 508 с.