

УДК 377.1

Ю. Б. Рогачева,факультет экономики, менеджмента, сервиса и туризма,
Омский государственный педагогический университет
Научный руководитель: д-р пед. наук, проф. Л. А. Шипилина

Может ли технология педагогического дизайна стать массовой?

Аннотация. Представлены этапы разработки технологии педагогического дизайна, обеспечивающие разработку образовательного продукта. Анализируются преимущества и недостатки существующих моделей педагогического дизайна. Приведены результаты опроса преподавателей колледжа об опыте использования технологии педагогического дизайна.

Ключевые слова: педагогический дизайн, проектирование образовательного продукта, педагогическая технология.

Развитие системы образования на современном этапе привело к качественным изменениям, связанным с трансформацией видения образовательных результатов (от знаний и умений к компетенциям и гибким навыкам), повышением требований к объективности их оценки и расширению сферы применения цифровых технологий, способствующих повышению доступности любых образовательных программ на всех этапах обучения.

В выпуске «Педагогический дизайн: российская и зарубежная исследовательская повестка» высказана точка зрения, что «...первыми термин “педагогический дизайн” использовали Роберт МилсГанье (Principles of Instructional Design) и Роберт Глейзер (Psychology and Instructional Technology) в начале 1960-х годов...» [1, с. 6].

На основании анализа существующих понятий авторами выпуска было выработано рабочее определение: «Педагогический дизайн — это система процедур по разработке способов доставки учебного содержания (учебных продуктов) учащимся, создаваемая с целью помочь им развить у себя требуемые компетенции» [1, с. 8]. Другая точка зрения на исследуемое понятие связана с дословным переводом данного термина, обозначающим его как разработку (проектирование) инструкций. Следовательно, педагогический дизайн может рассматриваться как система проектирования образовательного продукта. Принципы педагогического дизайна были сформулированы Р. Ганье и включают привлечение внимания, проработку системы ожиданий обучающегося, разработку элементов, позволяющих активизировать внимание на важных элементах, а также закреплять получен-

ные знания на практике и оценивать эффективность обучения.

Анализ зарубежных моделей педагогического дизайна показывает, что некоторые из них являются универсальными, могут применяться как для создания онлайн-курсов, так и в традиционном обучении и описывают сам процесс разработки образовательного продукта (например, ADDIE, SAM), другие помогают проектировать логику обучения (такие как «Цикл Колба», 4C/ID, обучение «от успеха», «от проблемы» и др.). Существуют также модели, позволяющие формировать мотивацию обучающихся при изучении материала (например, модель SSDL или ARCS-V).

По мнению Т. С. Чеботарева и Т. В. Ещенко, «...каждая модель ориентирована на определенный сегмент, при разработке программы обучения для различных групп необходимо учитывать все сильные и слабые стороны с учетом конкретных потребностей. ADDIE предлагает набор инструментов, но требует высококвалифицированных разработчиков. SAM можно использовать для объективного ускорения и упрощения процесса разработки и повышения гибкости для новых задач. Технология ALD также позволяет быстро создавать узкоспециализированные курсы, в которых основное внимание уделяется экспертным знаниям» [2, с. 128].

Разработка технологии педагогического дизайна включает:

- диагностику потребностей обучающихся или требуемый заказчиком курса список компетенций;
- формулировку задач и содержания учебного материала, которые обеспечат достижение желаемых изменений;

– разработку оптимального сочетания методов обучения и дидактических материалов, позволяющих активизировать познавательную деятельность и обеспечивающих перенос полученных умений в реальную действительность;

– повторную диагностику удовлетворенности потребностей обучающихся или изменения уровня их компетенций с точки зрения заказчика обучения;

– корректировку разработанных учебных материалов или программы, внесение необходимых изменений.

Анализ исследовательских материалов соответствующей тематики показывает, что большинство публикаций представляют собой либо копии материалов о понятии, принципах и моделях педагогического дизайна, либо разработки отдельных образовательных продуктов, чаще всего уроков, которые, однако, не содержат в качестве обоснования результатов ни диагностики образовательных потребностей, ни анализа учебного материала, который позволит повысить мотивацию обучения, ни доказательств оптимальности подбора автором методов обучения и дидактических материалов. Более того, сами дидактические материалы, представленные в свободном доступе, зачастую не отвечают требованиям педагогического дизайна.

Исследование осведомленности и целесообразности практического применения положений педагогического дизайна, проведенное на базе Омского педагогического колледжа № 1, в котором приняли участие 48 педагогов, показало, что 58 % охарактеризовали данное понятие как известное им, однако более детальный анализ ответов позволяет утверждать, что опрошенные связывают его не с проектированием образовательных продуктов, а с оформлением образовательной среды — здания образовательного учреждения, учебных кабинетов, презентаций, используемых преподавателями на занятиях.

Никто из опрошенных не имел опыта разработки онлайн-курсов, выходящих за пределы преподаваемой ими дисциплины, а также не прово-

дил исследований потребностей обучающихся до начала преподавания курса и после, коррекция учебных материалов осуществлялась на основе результатов контроля учебных достижений в соответствии с профессиональным опытом преподавателя, а не с опорой на пожелания потребителей образовательного контента. К тому же никто из опрошенных не смог назвать модели педагогического дизайна и не пользовался ими на практике, следовательно, оценить степень владения ими технологией педагогического дизайна не представилось возможным.

Основной причиной недостаточной представленности технологии педагогического дизайна в профессиональном сообществе преподаватели колледжа считают отсутствие методической подготовки этой области, отсутствие навыков работы с ресурсами, позволяющими создать визуально привлекательные учебные курсы для асинхронного обучения. Высокая стоимость обучения навыкам педагогического дизайна также является одной из причин, затрудняющих его применение. Так, например, учебный курс «Разработка образовательного продукта» от Русской школы управления можно пройти за 53 700 руб., что превышает размер заработной платы преподавателя колледжа в 2 раза. Более доступный по стоимости вариант курсов «Педагогический дизайн современного урока в общей и средней школе по требованиям ФГОС» от Национального исследовательского института дополнительного образования и профессионального обучения (стоимость 3323 руб.) ориентирован на учителей как более широкую аудиторию с более однообразными методическими запросами, а не на преподавателей колледжа.

Таким образом, технология педагогического дизайна хоть и является актуальной и востребованной в педагогическом сообществе, представлена пока чаще в негосударственных образовательных учреждениях дополнительного профессионального образования как технология создания качественного образовательного продукта, имеющего высокую стоимость, что затрудняет ее распространение.

1. Педагогический дизайн: российская и зарубежная исследовательская повестка / Е. В. Чернобай (науч. редакция), Е. А. Ефимова, Ю. Н. Корешникова, М. А. Давлатова. — М. : Высшая школа экономики, 2022. — 44 с.

2. Чеботарев Т. С., Ещченко Т. В. Педагогический дизайн и проектирование // Молодой исследователь Дона. — 2022. — № 1 (34). — С. 125–128.