

УДК 342.3

А. П. Серов,

Сибирский юридический университет, Омск

Научный руководитель: канд. юрид. наук., доц. Ю. С. Пестерева

Концепция меритократии и ее роль в будущем человечества

В статье рассматриваются плюсы и минусы меритократии как политического строя по сравнению с демократией. Автор приходит к мнению, что меритократия является следующим после демократии этапом развития общества, более совершенным политическим режимом.

Ключевые слова: меритократия, демократия, политический режим, избирательная система, выборы.

Современное общество буквально пропитано идеями демократии и равенства, понятие «недемократичный» современный человек уже воспринимает как «неподобающий», «неправильный». Но настолько ли хороша демократия как политический режим? Является ли она абсолютным идеалом, к которому должно стремиться общество, является ли финальной стадией его развития?

Слово «демократия» происходит из сочетания двух древнегреческих слов — *demos* (народ) и *kratos* (власть). Демократический строй государства, в современном его представлении, предполагает избрание народом основных государственных органов посредством честных и состязательных выборов. Главными ценностями демократии являются всеобщее равенство, свобода, законность, соблюдение и уважение прав человека.

Но какой бы не была «совершенной» и притягательной демократия, у нее есть свои недостатки. Одним из них является избирательная система. Власть в демократическом режиме достается тем, кого на выборах поддержит большинство. Однако массы склонны делать выбор не столько на основе разума, сколько на основе эмоций. Недалекий, но очень харизматичный и популярный политик будет иметь огромное преимущество перед крайне умным, образованным, но скромным и неэкспрессивным общественным деятелем. Как писала Кальней М. С. [3], «... широкие массы являются субъектами политической деятельности лишь на словах, по сути будучи объектом воздействия на сознание».

Помимо этого, каждый отдельный человек на выборах реализует лишь свои личные материальные интересы, не задумываясь о будущих поколениях и интересах всего человечества в целом [1]. Возникает социальная дилемма, при которой почти каждый избиратель думает только о себе, но никто не думает обо всех.

Американский экономист Брайан Кэплан в своих исследованиях подтвердил, что очень часто избиратели ведут себя иррационально, что отражено в его книге «Миф о рациональном избирателе». В связи с этим ученый предложил проводить специальное тестирование избирателей на компетентность [1].

Таким образом, демократические выборы стимулируют неразумное распределение высших государственных и муниципальных должностей.

Следует также сказать пару слов про «всеобщее равенство». Полное равенство всех людей друг перед другом мало того, что недостижимо, так еще и глупо. Мы все рождаемся неравными, неравными и умираем. Равенство не есть справедливость и, так как справедливость намного ценнее, должна быть в приоритете именно она. У всех людей разные таланты, разные задатки, разный интеллект. Поэтому даже в конституциях демократических государств говорят лишь о политическом и социальном равенстве или равенстве всех перед законом и судом.

Исходя из вышеперечисленного, демократический политический режим не является абсолютно совершенным. Из этого выходит, что человечеству нужно искать более продуктивный путь развития, и мы видим его именно в концепции меритократии.

Понятие «меритократия» было введено в науку в 1958 г. британским политиком и социологом Майклом Янгом, автором книги «Расцвет Меритократии 1807–2033» [5]. В этой книге повествуется об обществе, где социальный статус человека зависит исключительно от таланта и интеллектуальных способностей.

Термин меритократия происходит от латинского *meritus*, что значит «достоинный», и уже знакомого нам древнегреческого *kratos* — «власть».

Несмотря на то, что термин «меритократия» был введен в науку в 1958 г., идеи меритократии начали формироваться на много раньше. Многие исследователи указывают на то, что похожие мысли и положения проявляются в конфуцианстве, а также в книге Планона «Государство» [1; 3].

Главной особенностью меритократии является то, что положение человека в обществе определяется не происхождением, принадлежностью к той или иной группе, экономическим успехом или даже мнением большинства, а исключительно умением осваивать и использовать знания, что наиболее полно соответствует модели постиндустриального общества.

Меритократия не является исключительно теоретической формой политического режима. Многими исследователями выделяется опыт Сингапура по воплощению в жизнь указанных идей [1; 2]. И результат таких «новшеств» на лицо — уменьшение количества коррупционных преступлений и увеличение экономического благополучия. Следует отметить, что Сингапур является авторитарным государством, что расходится с воззрениями автора данной статьи, о чем мы упомянем позже. Конечно же, идеальным это государство не назовешь и в политическом плане, однако, позитивный опыт использования меритократической концепции представляется очевидным.

На наш взгляд, меритократия, по сравнению с демократией является более продуктивным политическим режимом при условии ее правильной реализации. Главный и самый сложный вопрос — как именно измерять «достоинство». При надлежащем урегулировании, меритократия может сыграть решающую роль в развитии человечества.

Следует отметить, что в случае отсутствия у людей равных возможностей в самореализации может превратиться меритократия в обыкновенную аристократию. Лишь равный доступ к образованию, медицине, науке, технике, литературе, искусству может обеспечить существование настоящей меритократии. Таким образом, становление демократического режима является необходимым шагом к воплощению в жизнь идеи о меритократии. Как писала Чекарева А. В. : «Суть меритократического общества состоит в том, что оно предоставляет людям равные возможности стать неравными» [5].

Также меритократия как политический режим не может быть действенной без института гражданского общества [3].

Нельзя не поговорить про становление меритократии. Переход от демократии к совершенно новому, не предполагающему выборы, политическому режиму может оказаться для общества довольно болезненным. Как известно, восстания и революции совершаются не тогда, когда народу ничего не дают, а тогда, когда народу сначала что-то дают, а потом это забирают. Об этом писал американский психолог Дж. Девис [4, с. 32]. Поэтому переход к меритократии должен быть максимально плавным, реформы в этом направлении должны быть постепенными, иначе это может обернуться катастрофой.

Обобщая все вышесказанное, мы можем вывести следующие: меритократия является более совершенным, чем демократия, политическим режимом, но для ее правильной реализации необходимо наличие заложенного демократических строем фундамента.

1. Герасимов В. С. Политическая меритократия: восточная альтернатива западным традициям управления обществом в XXI веке // Вестник МГИМО Университета. — 2015. — № 2 (41). — С. 193–200.

2. Жук А. А. Политическая меритократия в Сингапуре // Историческая и социально-образовательная мысль. — 2015. — Т. 7. № 6. Ч. 2. — С. 39–42.

3. Кальней М. С. Идея меритократии: нерушимые чары Платона // Экономические и социально-гуманитарные исследования. — 2014. — № 3-4. — С. 47–50.

4. Назаретян А. П. Психология стихийного массового поведения. Лекции: ПЕР СЭ. — М., 2001. — 112 с.

5. Чекарева А. В. Представления о меритократии // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2014. — № 8. — С. 1–5.