

УДК 378. 147.93

И. С. Меркель,

факультет истории, философии и права

Омский государственный педагогический университет, Омск

Научный руководитель: канд. филос. наук, доцент Е. Ю. Навойчик

Адаптация традиционных методов и приемов работы с историческими фактами к современной системе образования

Автор рассматривает традиционную систему методов и приемов изучения истории в контексте современных тенденций исторического образования. В статье обосновываются возможности применения данной системы для формирования предметных универсальных учебных действий.

Ключевые слова: метод, прием, словесный метод, история, исторический факт.

Метод обучения — это сложное, многомерное, понятие. В нем находят отражение объективные закономерности, цели, содержание, принципы и формы обучения. В методике обучения истории нет единого мнения о методах обучения. Имеющийся разброс хорошо показан А. А. Вагиным [1, с. 49]. Свидетельством нерешенности проблемы является отсутствие глав о методах обучения в двухтомной методике обучения. Систематизировать методы обучения истории попытался И. Я. Лернер. Он исходит из того, что метод обучения как способ достижения цели обучения представляет собой совместную деятельность учителя и ученика. Поэтому каждый метод должен определять преподавательскую и учебную деятельность одновременно. Прием в свою очередь является неотъемлемой частью метода, без которой он просто на просто потеряет возможность для продуктивной работы [2, с. 38].

Итак, разграничив два вышеуказанных понятия переходим к небольшому сравнительному анализу: традиционные методы и приемы подразумевали непосредственную работу с учащимися. Слово учителя в советской системе играло ключевую роль, поэтому основные приемы, которые использовал учитель в работе с историческими фактами являлись собой различные формы описания и повествования.

К примеру, в 5 классе учитель, используя сюжетное повествование, рассказывает о Троянской войне, плавно переходит к картинному описанию, повседневные образы греков и троянцев. Исходя из этого, словесные методы, применяемые учителем в традиционной системе, играли ключевую роль на уроке, как ситуация изменилась сегодня, увидим ниже.

На сегодняшний день наблюдается изменение роли учителя для учащихся, если ранее он являл собой главный источник знаний, то теперь педагог исполняет функцию проводника в образовательном процессе. Иными словами, способствует тому, чтобы учащийся обретал мотивацию для того, чтобы выискивать что-то новое в невероятных, поистине галактического масштаба, объемах доступной информации.

Исходя из этого можно было бы сделать вывод о том, что словесные методы потеряли свою актуальность, однако, это не так: в технологии блочного планирования уроков словесные методы тоже очень важны, поскольку первый урок в блоке всегда бенефис учителя, слово которого, остается важным для ученика, как-бы век глобализации не наступал нам на пятки. После первого, теоретического урока, традиционные приемы никуда не уходят, поскольку, преподаватель объясняет детям те или иные факты. Например, прежде чем работать с периодической печатью времен великих реформ в России во второй половине XIX в., учитель объясняет, каким образом это делается.

Итак, резюмируя все выше сказанное мы приходим к выводу о том, что современная и традиционная система различаются прежде всего подачей материала. Если в советской системе упор делался в основном на устные методы, которые были призваны объяснить прошлое, то сегодня в значительной степени преобладают методы и приемы стимулирующие самостоятельное разрешение поставленных учителем проблем. Стоит также отметить, что устные методы работы с историческим материалом со времен советской системы видоизменились мало, перемены случились только в формах применения данных методов.

1. Вагин А. А. Методика преподавания истории в средней школе. — М. : Просвещение, 1968.

2. Лернер И. Я. Дидактические основы методов обучения : моногр. — М. : Педагогика, 1981.