

УДК 81'38

А. А. Федорова,
филологический факультет,
Омский государственный педагогический университет
Научный руководитель: д-р филол. наук, доц. Н. Д. Федяева

Проблема понимания публицистического текста: анализ комментариев

В статье представлены размышления о трансформации жанра комментария. Отмечается, что распространение практики комментирования в интернет-коммуникации сделало очевидными случаи непонимания текста. Обсуждаются примеры комментариев, соответствующих и не соответствующих содержанию исходного текста.

Ключевые слова: комментарий, публицистический стиль, жанр, пост, восприятие текста.

Жанр комментария пришел в социальные сети из журналистики, где этот термин понимается как «расширение новости с целью ее разъяснения или оценки» [2]. Также нам известны комментарии или примечания в книжных изданиях: «пояснения к тексту, часть научно-справочного аппарата книги» [1]. Как мы видим, изначально комментарий был дополнением к тексту от самого автора или издателя. С появлением социальных сетей функционал этого жанра расширился: комментирование текста теперь доступно и читателям.

С трансформацией жанра комментария стала очевидной проблема понимания публицистического текста: публичность интернет-коммуникации позволяет не только комментировать чужие тексты, но и видеть отзывы других комментаторов.

Лингвисты изучают комментарии в разных аспектах: как отражение специфики интернет-коммуникации, как выражение речевой агрессии и проч. Интересующий нас аспект — комментарии как свидетельство понимания/непонимания текста читателем.

Важно уточнить, что мы не берем во внимание комментарии так называемых «хейтеров», единственной целью которых является лишь оскорбление и унижение автора. Наибольший научный интерес для нас представляют комментаторы, игнорирующие (осознанно или бессознательно) содержание текста. Заметим, что проблема понимания/непонимания текста обнаруживается как при сопоставлении основного текста и комментариев к нему, так и при сопоставлении комментариев относительно друг друга.

Для изучения данного феномена мы выбрали один из постов группы «Я люблю русский язык» в социальной сети «ВКонтакте». Контент данного

сообщества основан на публикации различной информации о русском языке и русской культуре.

Текст, комментарии к которому привлекли наше внимание, выглядел следующим образом: *«За котами, за лесами, / За мурчащими горами, / За волнами, облаками, / За пустынными краями, / Безо всяких там забот, / Дрых лениво белый кот, / Я пойду его найду, / Рядом плюхнусь и усну»* [3].

Заметим, что это, разумеется, не текст публицистического стиля в привычном для терминологии понимании, но текст публичный — опубликованный в открытой группе, включающей больше полутора миллионов подписчиков. Стоит отметить, что пост — это отдельно взятое сообщение в форуме, социальных сетях и блоге, нередко тяготеющее к публицистическому стилю, поскольку записи в блогах или в группах так же создаются с целью воздействия на людей, как и привычные для нас средства массовой информации.

Исследуемый текст представляет собой шуточное стихотворение, очевидно, опубликованное для любителей посмеяться над своей усталостью и занятостью. Текст сопровождается иллюстрациями, где все перечисленные в стихотворении явления (горы, леса, волны и т. п.) представляются в образе котов.

Комментарии к этой записи разного характера и содержания. Мы видим положительные оценки, выражаемые словами (*«Классно!»*, *«Шикарно!»*) или эмодзи и стикерами, популярными в этой социальной сети. Также мы видим и оценку художественной стороны текста: *«Всё испортили последней строчкой»*, *«Найду — усну — отличная рифма...»*, *«Стишки конечно... обнять и плакать»* и т. п. Мы предполагаем, что содержание текста этими пользователями также было воспринято верно и, возможно, положительно, но форма для них

также играет важную роль, в связи с чем свои замечания они посвятили именно ей.

Некоторые текстовые комментарии содержали в себе ассоциации пользователей к авторскому тексту. Среди них, например, стихотворение Бориса Заходера «Сказочка», в котором упоминается кот. Пользователи также отправляли автору другие художественные произведения со схожей тематикой (картины «Питерские коты» Владимира Румянцева, кадры из мультфильма «Волшебное кольцо»), юмористические изображения, связанные с котами (изображение со сравнением собак и кошек), просто иллюстрации с выражением своих эмоций («Ах, поэзия...»).

Все приведенные выше комментарии имеют непосредственное отношение к содержанию стихотворения и к его форме, что говорит нам об успешном понимании читателями данного публицистического текста.

Самой интересной для анализа восприятия текста является ветка комментариев, открывающаяся с очень удачной, на наш взгляд, языковой игры — с комментария «*Докотились...*». Предполагаем, что каждому, по крайней мере в группе «Я люблю русский язык», известно правильное написание этого слова и, как следствие, должно быть понятно, по какой причине автор комментария допустил в нем ошибку. Этот комментарий представляется нам уместным, поскольку он имеет непосредственное отношение к содержанию текста.

Первым комментарием в ветке ответов стало исправление слова («*докАтились*») с акцентом в виде заглавной буквы на том месте, где предыдущим комментатором была допущена ошибка.

Дальнейшие комментарии представляют собой некую защиту языковой игры и пользователя, ее употребившего: «*надо было доКОТились напи-*

сать 😊, а то некоторые совсем непонимэ», «Да, люди, не торопитесь поправлять. Ольга прекрасно знает что пишет. Правда... 😊», «помимо слепого следования правилам существует такое понятие как “игра слов”, вам явно незнакомое 🙄», «Это как смех за кадром в сериалах, который подсказывает, где следует смеяться...», «ошибка и стилизация это не всегда одно и то же».

Данная ветка комментариев представляет собой удивительный пример того, как люди игнорируют содержание текста и переходят к обсуждению посторонних вещей. Мы видим, как, проигнорировав основной текст, пользователь обратил внимание лишь на комментарий с языковой игрой и решил вступить в обсуждение только с целью исправления слова, а не с целью изложения своего мнения о прочитанном публицистическом тексте. Интересна и реакция остальных пользователей, которые не упустили случая и также подключились к диалогу. Уже на этом примере проблема восприятия публицистических текстов становится очевидной.

В заключение стоит отметить, что анализ комментариев этого и других публицистических текстов позволяет выявить закономерность перехода жанра комментария из письменной речи в устную речь в письменной форме, о чем нам говорит диалогичность комментариев и использование эмодзи, смайликов и стикеров в качестве невербальных компонентов речи. Подобный переход изменяет восприятие и понимание текста читателями. Пользователи начинают игнорировать основное содержание статьи или блога, акцентируя внимание лишь на отдельных словах самого поста или вообще лишь на комментариях к этому тексту. Причины этого явления еще не совсем ясны и требуют дальнейших более масштабных исследований.

1. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. — М. : Большая Российская энциклопедия, 1997. — 1456 с. — URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/160686> (дата обращения: 27.03.2021).

2. Колесниченко А. В. Практическая журналистика : учеб. пособие. — М. : Изд-во Моск. ун-та, 2008. — 180 с. — URL: <http://www.eartist.narod.ru/text28/0034.htm> (дата обращения: 27.03.2021).

3. Я люблю русский язык. Пост 21.10.2020 // Социальная сеть «ВКонтакте». — URL: https://vk.com/id94774096?w=wall-39321576_122332 (дата обращения: 27.03.2021).